

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci **J. K.** podľa zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2008 v Bratislave prejednal sťažnosť J. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. septembra 2008, sp. zn. 4 Ntc 3/2008, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť J. K. **sa zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením zo 16. septembra 2008, sp. zn. 4 Ntc 3/2008, podľa § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze zobral do väzby J. K., občana Českej republiky s tým, že táto začala plynúť dňom 13. septembra 2008 od 18.30 hod.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť J. K.. V odôvodnení podanej sťažnosti J. K. argumentoval tým, že o skutočnosti, že po jeho osobe je vyhlásené celoštátne pátranie v Českej republike, a je vydaný európsky zatýkací rozkaz, nemal vedomosť.

Taktiež tvrdil, že výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov sa nevyhýbal.

V poslednom momente poukázal aj na to, že jeho manželka sa má podrobiť operácii a z toho dôvodu chce požiadať o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, aby sa mal kto postarať o ich dve maloleté deti.

V neposlednom rade mal za to, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu boli porušené jeho základné práva tým, že predsedom senátu krajského súdu konajúcim vo veci nebol pred rozhodnutím vypočutý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť J. K. nie je dôvodná.

Samosudca Mestského súdu v Brne 17. júna 2008 vydal na J. K. európsky zatýkací rozkaz z dôvodu, že tento sa vyhýbal nástupu trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Mestského súdu v Brne z 20. februára 2007, sp. zn. 1 T 120/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne zo dňa 7. júna 2007, sp. zn. 9 To 222/2007, pre trestné činy sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Tento európsky zatýkací rozkaz bol doručený krajskej prokuratúre v Trnave 13. septembra 2008. J. K. bol zadržaný na základe tohto európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 15 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze 13. septembra 2008 o 18.30 hod. v Dunajskej Strede.

Krajský prokurátor v Trnave dňa 15. septembra 2008 o 12.30 hod. podal na Krajský súd v Trnave podľa § 15 ods. 3 zák. č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze návrh na vzatie do väzby J. K. v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Predseda senátu krajského súdu o predmetnom návrhu rozhodol dňa 16. septembra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prípade J. K. boli splnené všetky formálne podmienky na konanie o podanom návrhu, vrátane zachovania zákonných lehôt a rovnako tak boli splnené aj materiálne podmienky na jeho vzatie do väzby v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Skutočnosť, či J. K. mal alebo nemal vedomosť o pátraní po jeho osobe a vydaní európskeho zatýkacieho rozkazu je z hľadiska jeho vzatia do väzby právne irelevantná. Rovnako tomu je tak z hľadiska existencie či neexistencie rodinných dôvodov, pre ktoré by v budúcnosti chcel požiadať o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k námietke J. K., že postupom konajúceho predsedu senátu bolo porušené jeho právo byť vypočutý pred rozhodnutím vo veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že na J. K. bol vydaný európsky zatýkací rozkaz pre trestný čin uvedený v § 4 ods. 8 zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkaní rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V takomto prípade predseda senátu zadržanú osobu vezme obligatórne do väzby, keďže dôvodmi väzby podľa osobitného zákona (Trestného poriadku) nie je viazaný. Je potom logické, že výsluch takejto osoby pred rozhodnutím o vzatí do väzby nie je potrebný.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť J. K. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. októbra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová

