

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/109/2017
Identifikačné číslo spisu:	1113242390
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1113242390.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. G., bytom R., T., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ŠČURY, s. r. o., so sídlom v Čadci, M. R. Štefánika 2618, proti žalovanej K. A., bytom R., E., zastúpenej advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, o určenie, že stavba nie je rodinným domom a určenie, že žalovaná nie je vlastníčkou stavby, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 240/2013, o dovolaní žalobcu a spoločnosti BONUS LM spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 14, IČO: 35 698 501, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2016 sp. zn. 9 Co 124/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca a spoločnosť BONUS LM spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 14, IČO: 35 698 501, sú povinní zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. apríla 2016 sp. zn. 9 Co 124/2016 odmietol odvolanie spoločnosti BONUS LM spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 14, IČO: 35 698 501, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 6. novembra 2015 č. k. 12 C 240/2013-85, ktorým nepripustil vstup spoločnosti BONUS LM spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 14, IČO: 35 698 501, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobca a spoločnosť BONUS LM spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 14, IČO: 35 698 501.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľov vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolatelia sú síce v dovolacom konaní zastúpení advokátom, no dovolanie spísané advokátom nebolo. Okresný súd Bratislava I ich preto uznesením z 12. apríla 2017 č. k. 12 C 240/2013-148 vyzval (prostredníctvom ich právneho zástupcu) na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ich poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Dovolatelia na výzvu súdu nereagovali.

8. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená podmienka ustanovenia § 429 ods. 1 vety druhej CSP, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, hoci dovolatelia boli o následkoch neodstránenia vád dovolania súdom prvej inštancie riadne poučení, najvyšší súd dovolanie dovolateľov odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.