

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ P.** bývajúceho v K., **2/ R.**, bývajúcej v K., **3/ Z.**, bývajúcej v K., **4/ Z.**, bývajúcej v R., **5/ N.**, bývajúceho v R., **6/ M.**, bývajúcej v K., **7/ J.**, bývajúceho v K., proti žalovanému **M.**, so sídlom v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 191/2003, na dovolanie žalobcov 6/ a 7/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2008 sp. zn. 5 Co 225/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. septembra 2008 sp. zn. 5 Co 225/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 1. februára 2007 sp. zn. 18 C 191/2003, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcov na náhradu škody; žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobcovia 6/ a 7/ podali proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie. Okresný súd Bratislava I vyzval žalobkyňu 6/, aby v lehote 20 dní predložila plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi (viď č.l. 90 spisu) a žalobcu 6/ vyzval, aby v rovnakej lehote predložil doklad o jeho právnickom vzdelaní (viď č.l. 91 spisu). Tieto výzvy, obsahujúce aj poučenie o možnosti ustanovenia advokáta súdom za podmienok uvedených v § 30 O.s.p., prevzali dovolatelia 11. mája 2009.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je

odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je skutočne splnená.

Žalobkyňa 6/ napriek súdnej výzve nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Žalobca 7/, v prípade ktorého sa v spise uvádza akademický titul „JUDr.“, nerešpektoval výzvu súdu a v určenej lehote nezaložil do spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní; dovolací súd preto vychádzal z toho, že žalobca 7/ nepreukázal svoje právnické vzdelanie. Ani žalobca 7/ nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu pre toto konanie z radov advokátov. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľmi zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolatelia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. novembra 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková