

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu:	5110209903
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5110209903.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného L.. Z. Š., bývajúceho v F. XXX, proti povinným 1/ P. C., 2/ N. Y., obom bývajúcim v F. XXX, o vymożenie nepeñažného plnenia a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20 Er 1279/2010, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. mája 2016 sp. zn. 3 CoE 276/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Povinným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. októbra 2015 sp. zn. 20 Er 1279/2010-120 návrh povinných na povolenie odkladu exekúcie zamietol (výrok I.), exekúciu zastavil (výrok II.) a vo vzťahu k trovám exekúcie vyslovil, že o nich rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia o zastavení exekúcie (výrok III.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie právnej predchodkyne oprávneného Z. Š. uznesením z 19. mája 2016 sp. zn. 3 CoE 276/2015 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd exekúciu zastavil a vo výroku, ktorým rozhodol, že o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia o zastavení exekúcie, potvrdil a rozhodol, že výrok rozhodnutia, ktorým súd návrh povinných na povolenie odkladu exekúcie zamietol, zostáva nedotknutý.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie právna predchodkyňa oprávneného, ktoré však oprávnený (ďalej ako „dovolateľ“) podaním doručeným súdu prvej inštancie 17. januára 2020 vzal späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Zastavenie dovolacieho konania procesne zaviniť dovolateľ, a preto na základe § 453 ods. 1 v spojení § 256 ods. 1 CSP by povinní 1/ a 2/ mali (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Povinným 1/ a 2/ však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, a preto im dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.