

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. A. K.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. Ing. Š. N., advokátom v D. proti odporkyni **Ing. I. K.**, bývajúcej v V., zastúpenej JUDr. A. M., advokátkou v K., **o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 52 C 225/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2011, sp.zn. 4 Co 473/2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2011, sp.zn. 4 Co 473/2011 **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške 79,50 € k rukám JUDr. A. M., advokátky v K., do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 2. augusta 2011 č.k.52 C 225/2010-88 v spojení s opravným uznesením zo 16. septembra 2011 č.k. 52 C 225/2010-99 zastavil konanie o návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie, vzhľadom k skutočnosti, že obaja účastníci konania majú okrem slovenského i talianske štátne občianstvo, odôvodnil tým, že nakoľko podľa Zelenej knihy o kolízii právnych predpisov v oblasti manželských majetkových režimov je oblasť manželských majetkových režimov vylúčená z doteraz prijatých nástrojov Spoločenstva (EÚ), a medzi Slovenskou a Talianskou republikou neexistuje žiadna dvojstranná medzinárodná zmluva, ktorá by právomoc súdov v oblasti majetkových práv manželov upravovala, na konanie o vyššie uvedenej právnej veci sa vzťahuje § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom o všeobecnej právomoci slovenských súdov. Prvostupňový súd dôvodil, že podľa citovaného

zákonného ustanovenia je právomoc slovenských súdov daná, ak má odporca na území Slovenskej republiky bydlisko a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. Uzatvoril, že nakoľko je majetok manželov na území Slovenskej republiky len nepatrný a odporkyňa, proti ktorej návrh smeruje, má skutočné bydlisko v Taliansku, kde žije a trvale sa zdržiava s úmyslom tam bývať, právomoc slovenských súdov nie je daná.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2011, sp.zn. 4 Co 473/2011 uznesenie súdu prvého stupňa spolu s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil, keď sa s poukazom na § 219 od. 1, 2 O.s.p. plne stotožnil s výrokom i odôvodnením navrhovateľom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Odporkyňa nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu, podal dovolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Následne však dňa 20. augusta 2013 zaslal Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie označené ako „Spät'vzatie návrhu v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn.4 Co 473/2011 zo dňa 30. novembra 2012 (zrejme správne malo byť 2011, ako vyplýva z tohto uznesenia, pozn. dovolacieho súdu). Uviedol, že Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod sp.zn. 45 C 209/2010 rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a právoplatnosťou tohto rozsudku zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a preto považuje konanie za neúčelné a nevhodné.

Dovolací súd vyhodnotil podanie navrhovateľa nie podľa formálnych znakov, ale podľa jeho obsahu ako spät'vzatie dovolania (v dovolacom konaní je z povahy veci spät'vzatie návrhu vylúčené).

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie spät', dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, a odporkyňa si dôvodne v dovolacom konaní uplatnila trovy, spočívajúce v jednom úkone právnej pomoci vrátane paušálnej náhrady a DPH, a to vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu navrhovateľa zo strany jej právnej zástupkyne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. septembra 2013**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová