

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. D.**, bytom K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. Augusta č. 8, Bratislava o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2010, č.k. 24Sd/214/2009-29, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 17. marca 2010, č.k. 24Sd/214/2009-29, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ návrhom z 20. novembra 2009 žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. októbra 2009, ktorým bol zvýšený jeho starobný dôchodok od 1. apríla 2009 a rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 14. októbra 2009, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepočet sumy starobného dôchodku od 1. januára 2009. Opravný prostriedok navrhovateľa smeroval súčasne aj proti listu odporkyne zo dňa 10. novembra 2009, ktorým mu oznámila, že nemôže vyhovieť jeho žiadosti o úhradu úrokov z omeškania, poštovného a ďalších osobných výdavkov.

Na pojednávaní krajského súdu dňa 17. marca 2010 navrhovateľ oznámil, že svoj opravný prostriedok proti obom rozhodnutiam odporkyne zo 14. októbra 2009 berie späť a žiada konanie zastaviť, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil. Súčasne zastavil konanie aj o návrhu na preskúmanie listu odporkyne z 10. novembra 2009, ktorý nie je predmetom preskúmania súdom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 246c O.s.p.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, žiadajúc o prepočítanie sumy starobného dôchodku k 31.12.2009 a jeho doplatenie s úrokom 17,8 % a to z dôvodu, že odporkyňa mala pri krátení starobného dôchodku použiť koeficient 0,2778194 a nie koeficient 0,21741.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 17. marca 2010 uviedol, že berie svoj opravný prostriedok proti oboj rozhodnutiam odporkyne, vydaným 14. októbra 2009, späť a žiada konanie zastaviť.

Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ späťvzatie návrhu v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ani nespochybnil.

Krajský súd teda nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie v dôchodkovej veci navrhovateľa zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak pri priznaní starobného dôchodku došlo k použitiu nesprávneho koeficientu krátenia starobného dôchodku, navrhovateľ má možnosť požiadať odporkyňu o jeho zvýšenie podľa § 112 ods.1 písm. a/ zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

JUDr. Viera N e v e d e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková