



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **Z. V., T., L.** zastúpeného advokátom JUDr. T. N., K., N. proti žalovanému: **JUDr. J. B., R., P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S., a.s., P., B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. A.F., M., N., **o nahradenie vôle súdom uzavrieť kúpnu zmluvu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. novembra 2007 č.k. 8 Cbi 213/06-43 takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. novembra 2007 č.k. 8 Cbi 213/06-43 **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1 560,-- Sk náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd nahradil vyhlásenie prejavu vôle žalovaného ako predávajúceho, že uzaviera kúpnu zmluvu na predaj motorového vozidla, cisternový náves Schwarte zn. X a motorového vozidla, ťahač zn. VOLVO X za dohodnutú kúpnu cenu 5 280 000,-- Sk

s DPH. Súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 8 946,-- Sk náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s nasledovným odôvodnením. Žalobca uzatvoril 30. júna 2003 s právnym predchodcom úpadcu M., a.s., N. zmluvu o budúcej zmluve. Podľa článku I. predmetom zmluvy bolo motorové vozidlo cisternový náves Schwarte. Bola dohodnutá kúpna cena 5 280 000,-- Sk s DPH. V čl. V. sa zmluvné strany dohodli, že vlastníctvo budúci kupujúci nadobudne až po 1. januári 2006 a to tak, že predávajúci predloží kúpnu zmluvu žalobcovi do 1. januára 2006. Na kúpnu cenu bola vystavená faktúra č. 34303 zo 16. júla 2003 vo výške 5 280 000,-- Sk, ktorú žalobca v plnej výške uhradil. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3K 223/04 z 22. marca 2005 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Týmto dňom sa dlžník stal úpadcom. V danom prípade ide o spor, ktorý by mohol byť vedený aj proti úpadcovi ako žalovanému i keby nebol vyhlásený konkurz. Takýto spor nemožno považovať za spor vyvolaný konkurzným konaním. Preto na prejednanie je príslušný okresný súd. Okrem toho si žalobca prihlásil do konkurzu pohľadávku vo výške 5 280 000,-- Sk, čo predstavuje zaplatenú kúpnu cenu s DPH, ktorá bola v incidenčnom konaní sp. zn. 9Cbi 54/05 určená za oprávnenú a zistenú. Preto sa nemôže domáhať nahradenia prejavu vôle uzavrieť so žalovaným kúpnu zmluvu. Žalobca tiež podal na Krajský súd v Bratislave žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty (9Cbi 46/06), čo takisto vylučuje podanie tejto žaloby.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech žalovaného v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že Krajský súd v Bratislave mal postupovať v zmysle §104a ods. 2 O.s.p. a vec postúpiť pred začatím konania o veci samej na prejednanie príslušnému okresnému súdu. Podotkol, že Krajský súd v Bratislave nevykonal v predmetnej veci dostatočné dokazovanie a o merite veci nerozhodol. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Mal za to, že vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu ako právneho nástupcu spoločnosti M., a.s., N. je takou zmenou okolností, s ktorou zákon spája zánik záväzku uzavrieť budúcu zmluvu, pretože speňažovanie majetku patriaceho do konkurznej podstaty je možné realizovať jedine spôsobom podľa ustanovení § 27 a nasl. zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Vyhlásením konkurzu sa zmenilo aj celkové postavenie dlžníka - úpadcu, na ktorého sa začali vzťahovať

ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Žiadny iný súd než konkurzný súd nie je oprávnený usmerňovať činnosť správcu v konkurznom konaní vrátane nahrádzania jeho vôle uzavrieť kúpnu zmluvu mimo výsledkov speňažovania uskutočneného výhradne podľa ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní. Žalobca si v rámci konkurzného konania uplatnil pohľadávku spolu vo výške 12 289 642,30,-- Sk, z čoho časť vo výške 5 280 000,-- Sk predstavovala práve sumu, ktorú žalobca zaplatil na základe predmetnej zmluvy o budúcej zmluve. Táto časť pohľadávky bola v rámci incidenčného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 9Cbi 54/05, určená za oprávnenú a zistenú a zaradená na účely rozvrhu do prvej triedy. Podotkol, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha na základe návrhu žalobcu aj konanie o vylúčenie predmetných dopravných prostriedkov z konkurznej podstaty úpadcu, ktoré nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončené. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne a priznal náhradu trov za právne zastupovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V prejednávanej veci žalobca voči správcovi konkurznej podstaty uplatnil právo na nahradenie vyhlásenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu o kúpe hnuiteľných vecí, ktoré správca zaradil do súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

Žalobca svoj nárok odvodil zo zmluvy o budúcej zmluve, ktorú uzavrel s právnym predchodcom úpadcu 30. júna 2003. V nej sa dohodlo, že právny predchodca úpadcu ako budúci predávajúci predloží kúpnu zmluvu žalobcovi ako budúcemu predávajúcemu do 1. januára 2006.

Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu (22. marca 2005) boli hnuiteľné veci, motorové vozidlá, ktoré boli predmetom zmluvy o budúcej zmluve zaradené do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Právne vzťahy úpadcu s veriteľmi úpadcu sa riadia režimom zákona o konkurze a vyrovnaní ako *lex specialis*. Vyhlásením konkurzu podľa § 14 ods. 1 písm. h/ cit. zákona zanikajú úpadcove príkazy, plnomocenstvá a doposiaľ neprijaté návrhy na uzavretie zmluvy. To znamená, že zákon neumožňuje úpadcovi plniť ani kontraktačné povinnosti, t.j. aby podal prípadne prijal návrh na uzavretie zmluvy tak, ako sa zaviazal v zmluve o budúcej zmluve z 30. júna 2003 jeho právny predchodca. Nie je potom možné, aby jeho prejav vôle bol nahradený súdnym rozhodnutím. Vyplýva to predovšetkým z cieľa konkurzu, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia veriteľov z dlžníkovho majetku

speňažením majetku konkurznej podstaty úpadcu (§ 2 ods. 2, § 27 zákona o konkurze a vyrovnaní).

Podľa § 290 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zviazaná strana nesplní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1, môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu škody spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu. Nárok na náhradu škody popri určení obsahu zmluvy môže oprávnená strana požadovať iba v prípade, keď zviazaná strana neoprávnene odmietla rokovať o uzavretí zmluvy.

V prejednávanej veci žalobca písomným podaním z 12. októbra 2006 vyzval žalovaného na splnenie záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve.

Je nepochybné, že žalobca si v konkurznom konaní prihlásil peňažnú pohľadávku vo výške poskytnutého peňažného plnenia úpadcovi v sume 5 280 000,-- Sk za hnutelné veci, ktoré sú predmetom zmluvy o budúcej zmluve. Podľa názoru odvolacieho súdu týmto si zvolil právo v zmysle § 290 ods. 2 Obchodného zákonníka ako dôsledok nesplnenia záväzku zo zmluvy o budúcej zmluve. Prihlásená peňažná pohľadávka je zistená, pretože bola v incidenčnom konaní určená za oprávnenú so zaradením pre prípad rozvrhu do prvej triedy v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná žalobca nie je opodstatnená. Ak súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím ju zamietol, tak jeho rozhodnutie je vecne správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O.s.p. potvrdil i keď z iného právneho dôvodu.

Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovanému vznikli trovy za práve zastupovanie advokátom a to za jeden úkon právnej pomoci (písomné vyjadrenie k odvolaniu) v sume 1 370,-- Sk za úkon a 190,-- Sk paušálnu náhradu hotových výdavkov, spolu v sume 1 560,-- Sk (§ 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová

