

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **MUDr. A. P. pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi** podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 1T 26/2005, na neverejnom zasadnutí 11. júla 2011 v Bratislave o návrhu na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 25 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Trestná vec proti obžalovanému MUDr. A. P. vedená pod sp. zn. 1T 26/2005, **sa Okresnému súdu v Čadci n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd v Čadci podal okresný prokurátor 15. februára 2005 obžalobu na obvineného MUDr. A. P. pre skutok právne posúdený ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.).

Obžalovaný MUDr. A. P. prostredníctvom svojej obhajkyne podal 24. júna 2010 návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.). Svoj návrh odôvodnil tým, že pre obdobné skutky sa proti nemu vedie trestné stíhanie aj na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 5T 103/2005, pričom vzhľadom na trvalé bydlisko obžalovaného, poškodenej a ostatných svedkov by bolo účelnejšie, aby z hľadiska čo najrýchlejšieho prejednania bola vec odňatá Okresnému súdu Čadca a prikázaná Okresnému súdu Košice II.

V podstate na rovnakých dôvodoch založil návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 Tr. por. zo 7. januára 2011 aj vo veci konajúci samosudca Okresného súdu Čadca.

Samosudca Okresného súdu Čadca predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podaných návrhoch 27. júna 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného MUDr. A. P. a samosudcu Okresného súdu Čadca JUDr. Jozefa Korduliaka na odňatie veci tomuto súdu a jej prikázanie Okresnému súdu Košice II ako aj obsah procesného spisu a zistil, že návrhy nie sú dôvodné.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy **aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie veci príslušnému súdu podľa § 25 Tr. por.**

Podľa § 25 Tr. por. **z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Medzi dôležité dôvody v zmysle § 25 Tr. por. môžu patriť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia, ďalej výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'ov i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôležité dôvody môže patriť aj požiadavka úspornosti trestného konania, ak ju však **možno dodržať pri dosiahnutí ostatných, najmä vyššie uvedených zásad trestného konania.** Pri úvahe, či v konkrétnej veci sú dané dôležité dôvody pre odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu **nemožno vychádzať iba z jedného hľadiska, ale je nutné hodnotiť vec zo všetkých významných hľadísk vo vzájomnej súvislosti.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že na obžalovaného MUDr. A. P. bola na Okresnom súde Košice II 9. augusta 2005 podaná obžaloba pre dva skutky právne posúdené ako trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. O tejto obžalobe bolo však už právoplatne rozhodnuté, a to rozsudkom

vyššie uvedeného súdu z 9. júna 2010, sp. zn. 5T 103/2005, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 12. januára 2011, sp. zn. 4To 99/2010.

Vzhľadom na tieto okolnosti je teda zrejmé, že zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, čo najrýchlejšieho prejednanie trestnej veci a tým dosiahnutia výchovného pôsobenia trestného konania vyžaduje, aby trestná vec obžalovaného MUDr. A. P. nebola Okresnému súdu Čadca odňatá, keďže pre takýto procesný postup neexistujú vôbec žiadne dôvody.

Práve naopak je potrebné zdôrazniť, že táto trestná vec napadla na Okresný súd Čadca ešte 15. februára 2005, pričom konajúci samosudca svojou nečinnosťou od 20. júna 2005 do 14. decembra 2009 takmer zapríčinil premlčanie trestného stíhania obžalovaného MUDr. A. P.. Napriek tomu, že bol na tieto subjektívne prieťahy upozornený Krajským súdom v Žiline v uznesení z 18. marca 2010, sp. zn. 1Tos 24/2010, konajúci samosudca v týchto subjektívnych prieťahoch ďalej pokračoval, o čom svedčí jeho ďalší procesný postup v tejto veci, a to od 23. septembra 2010 doposiaľ. Vzhľadom na tieto okolnosti bude preto potrebné, aby konajúci samosudca tejto trestnej veci venoval náležitú pozornosť tak, aby do budúcnosti nevznikali ďalšie subjektívne prieťahy, aby tak o podanej obžalobe mohlo byť v čo najkratšom čase rozhodnuté.

Z týchto dôvodov potom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. júla 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová