

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., zastúpeného JUDr. V. Z., advokátom so sídlom vo V., proti žalovanej **Slovenskej republike - Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o zaplatenie 531 102,70 €, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 133/2010, o návrhu na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16 C 133/2010 Okresnému súdu Lučenec **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 531 102,70 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 133/2010, podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Lučenec. Návrh odôvodnil tým, že ku skutočnostiam zakladajúcim nárok na náhradu nemajetkovej ujmy došlo v obvode Okresného súdu Lučenec, odkiaľ bude aj potrebné zisťovať všetky skutkové okolnosti prípadu, preto by navrhované prikázanie veci uľahčilo dokazovanie, zvýšilo záruku zistenia skutkového stavu a podstatne znížilo trovy konania.

Žalovaná s navrhovaným prikázaním veci inému súdu nesúhlasila, nakoľko žalobca podľa nej „vhodnosť prikázania veci“ nepreukázal. Navyše v prípade vyhovenia návrhu žalobcu by sa jednoznačne zvýšili trovy konania žalovanej, a tým aj celkové trovy konania.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje

súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Lučenec). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania a zvýšením záruky zistenia skutkového stavu s poukazom na to, že skutočnosť odôvodňujúce jeho nárok účelnejšie zistí Okresný súd Lučenec, v obvode ktorého sa stali. Uvedené dôvody ale nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Opodstatnenosti tvrdení žalobcu navyše vôbec nenasvedčuje obsah spisu, z ktorého vyplýva, že žalobca doposiaľ ako dôkaz navrhol len trestný spis Okresného súdu Veľký Krtíš; jeho prípadnému vykonaniu musí totiž predchádzať rovnaký postup (doručenie spisu) bez ohľadu na to, či ho bude vykonávať miestne príslušný Okresný súd Bratislava I alebo Okresný súd Lučenec. Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalovanej a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Lučenec by práve na jej strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu

trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jej neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. augusta 2012

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková