

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. O. M.**, bývajúceho vo V., proti žalovaným **1/ MUDr. S. D.**, bývajúceho v T., **2/ MUDr. J. L.**, bývajúceho v T. a **3/ PhDr. P. V.**, bývajúceho v T., o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5 C 59/2013, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5 C 59/2013 Okresnému súdu Martin **s a n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní v predmetnej veci sú súdni znalci so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu B. a bydliskom v pôsobnosti Krajského súdu v T.. Poznamenal, že z titulu svojich pracovných povinností sú neustále v blízkom kontakte so sudcami nielen Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, ale aj iných okresných súdov v obvode Krajského súdu v Trenčíne ako aj v blízkom kontakte s prokurátormi a políciou a taktiež majú väzby na podnikateľské, umelecké a vysoké politické kruhy nielen v regióne Krajského súdu v Trenčíne. Navrhol preto, aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Martin v obvode Krajského súdu Žilina z dôvodu vhodnosti.

Žalovaní sa k návrhu vyjadrili s tým, že s návrhom na delegáciu inému súdu nesúhlasia. Uviedli, že pokiaľ prichádzajú do styku so sudcami, prokurátormi a príslušníkmi polície, je to z dôvodu výkonu ich znaleckej činnosti.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými žalobca odôvodnil vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Martin, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Účelom inštitútu prikázania veci na konanie a rozhodovanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je riešením námietky zaujatosti voči sudcom, nápravu nesprávnych procesných postupov,

prípadne iných porušení zákonov. Pokiaľ je žalobca nespokojný s konaním príslušného súdu alebo s postupom niektorého z jeho sudcov, má iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobcu preto nevyhovet.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2014**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová