

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Z., akciová spoločnosť „v konkurze“, so sídlom: V., IČO: X., proti žalovanému: **JUDr. J. Č.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., spol. s r. o., so sídlom: V., IČO: X., **o určenie právneho dôvodu a výšky prihlásených popretých pohľadávok, o námietke zaujatosti**, vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41CoKR/33/2013, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alena Križanová a členky senátu JUDr. Miroslava Púchovská a JUDr. Daniela Maštalířová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 41CoKR/33/2013.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici písomným podaním zo dňa 22. 10. 2013, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným dňa 28. 10. 2013 (*č. l. 359*), predložila vec, vedenú na tamojšom súde pod sp. zn. 41CoKR/33/2013, na rozhodnutie v zmysle § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (*d'alej len O. s. p.*). Uviedla, že v predmetnej veci spoločnosť G., s. r. o., so sídlom: R., IČO: X., ako predseda veriteľského výboru úpadcu T., spol. s r. o., so sídlom: V., IČO: X., vzniesla námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici a navrhla ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Súčasne uviedla, že vec bola pridelená na rozhodnutie senátu 41CoKR v zložení z riadiacej predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Daniely Maštalířovej.

Zo vznesenej námietky zaujatosti zo dňa 11. 09. 2013, Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručená dňa 16. 09. 2013 (č. l 346 - 347) vyplýva, že spoločnosť G., s. r. o., podala námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici pôvodne v konaní vedenom pod sp. zn. 2R4/2009 (podaním zo dňa 09. 09. 2013, ktorej fotokópia je založená na č. l. 350 - 351), ktorú rozšírila aj na konanie vedené pod sp. zn. 41CoKR/33/2013, predmetom ktorého je incidenčná žaloba v rámci konkurzného konania 2R4/2009. Menovaná spoločnosť námietku odôvodnila tvrdením, uvedeným už v námietke zo dňa 09. 09. 2013, týkajúcim sa osoby sudkyne Mgr. Zuzany Antalovej, ktorá vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 06. 2013 uviedla, že sa cíti byť zaujatá pre pomer k veci, na základe čoho ju Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 43Ncb/170/13 zo dňa 11. 07. 2013 z konkurzného konania 2R4/2009 vylúčil. Spoločnosť G., s. r. o., ďalej dôvodí tvrdením o vzťahu sudcov k žalobcovi, resp. k otcovi JUDr. M. B., správcu konkurznej podstaty úpadcu Z., akciová spoločnosť „v konkurze“, ktorý v konaní 27Cbi/8/2010 neuvádzal pravdivé skutočnosti a konal v rozpore so stanoviskom štatutárov menovaného úpadcu. Nakoniec, ale nie v poslednom rade, argumentuje údajným vyjadrením JUDr. B. o tom, že jeho otec dlhé roky pôsobil na Krajskom súde v Banskej Bystrici a má veľmi dobré vzťahy s jednotlivými sudcami a sudkyňami menovaného súdu. Uvedené má podľa spoločnosti G., s. r. o., za následok porušenie zásad spravodlivosti a nestrannosti v rámci rozhodovania v predmetnej veci.

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí a účastníkov konania nepoznajú (č. l. 352-358). Z vyjadrení sudkýň odvolacieho senátu 41CoKR, ktoré v predmetnej veci konajú (v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Daniely Maštaliřovej) vyplýva, že vo veci sa necítia byť zaujaté, nemajú vzťah k veci, ani k účastníkom konania (č. l. 358).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že zákonné dôvody na vylúčenie predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Daniely Maštaliřovej z prejednávania a rozhodovania veci dané nie sú.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní (§ 16 ods. 1 veta tretia O. s. p.).

Citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku ako základného procesného predpisu v občianskom súdnom konaní je zabezpečené základné právo na prejednanie a rozhodnutie vecí nestranným súdom podľa článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (*d'alej len Listina*) a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (*d'alej len Ústava*). Princíp nezávislého, nestranného a spravodlivého rozhodovania je zásadným princípom fungovania súdnej moci a je zákonnou, resp. ústavnou, ako i morálnou povinnosťou sudcu tento princíp dodržiavať. Výslovne táto povinnosť vyplýva z ust. § 30 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je sudca povinný okrem iného najmä odmietnuť akýkoľvek zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť, ktorých cieľom by mohlo byť ohrozenie nezávislosti súdnictva (písm. b/).

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 38 ods. 1 Listiny a článok 48 ods. 1 Ústavy SR). Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo. Ide o existenciu konkrétneho právne významného vzťahu sudcu k veci, alebo k účastníkom, prípadne k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom, či už pozitívnom alebo negatívnom pomere k nim.

K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí môže dôjsť až vtedy, ak je bez akýchkoľvek pochybností evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, je takej povahy a intenzity, že napriek zákonom stanovenej povinnosti rozhodovať

nestranné a nezávislé, tak konať nebude schopný (ktorá skutočnosť by v konečnom dôsledku mohla viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia).

Nestrannosť sudcu je súd povinný skúmať z dvoch hľadísk, a to jednak zo subjektívneho hľadiska, kedy je potrebné skúmať subjektívny postoj sudcu, založený na základe jeho osobného presvedčenia a správania konajúceho sudcu v prejednávanej veci a súčasne z objektívneho hľadiska nestrannosti, na základe ktorého možno vyvodiť dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek legitímnu pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Pri skúmaní subjektívnej stránky nestrannosti vo veci konajúcich zákonných sudkýň tunajší súd vychádzal z ich vyjadrení o tom, že sa vo veci necítia byť zaujaté.

Najvyšší súd preskúmal nestrannosť namietaných sudkýň aj z objektívneho hľadiska, pri ktorom sa zameril na dôvody uvedené spoločnosťou G., s. r. o., v námietke zaujatosti. Táto zaujatosť sudkýň, konajúcich v predmetnej veci, vyvodzuje zo zaujatosti sudkyne Mgr. Zuzany Antalovej v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pre ktorú bola Krajským súdom v Banskej Bystrici z predmetného konania vylúčená, ako aj z obavy ovplyvňovania sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici otcom žalobcu, ktorý dlhé roky na menovanom súde pôsobil.

Predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41CoKR/33/2013 je odvolanie žalovaného (č. l. 281 - 285) proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 27 Cbi 8/2010-264 zo dňa 12. 06. 2013, ktorým súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávok č. 1 až 3 a č. 5 veriteľa Z., akciová spoločnosť „v konkurze“, so sídlom: V., IČO: X., súčasne konanie vo veci určenia pohľadávky č. 4 označeného veriteľa zastavil a rozhodol o náhrade trov konania.

Po preskúmaní vyššie označenej námietky a obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu tunajší súd v súčasnom štádiu konania nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by o ovplyvňovaní sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, vrátane zákonných sudkýň, svedčili a vzbudzovali tak oprávnené pochybnosti o ich nestrannom vzťahu k žalobcovi a o objektivite ich rozhodovania. Spis bol po podaní odvolania a doručení vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného (č. l. 332 - 337), predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako

súdu odvolaciemu dňa 13. 08. 2013 (č. l. 338) a vec bola pridelená senátu 41CoKR. Žalovaný vzápätí podal námietku zaujatosti, odôvodnenú vyššie uvedenými tvrdeniami. Tieto však nie sú podložené žiadnym objektívnym dôkazom, ide o tvrdenia založené len na domnienkach žalovaného, na základe ktorých záver o zaujatosti vo veci konajúcich sudkýň vyvodit' nemožno. V predmetnej veci po podaní odvolania nebol urobený žiadny taký úkon, ktorý by nasvedčoval tomu, že by bol motivovaný vzťahom sudkýň k žalobcovi (či už pozitívne alebo negatívne).

Skutočnosť, že iná sudkyňa, ktorá bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci v inom konaní, i keď súvisiacim s prebiehajúcim konaním, nemôže byť dôvodom na vylúčenie zákonných sudkýň v tomto konaní. Rovnako tvrdenie, že otec žalobcu je bývalým zamestnancom Krajského súdu v Banskej Bystrici, nie je takým dôvodom, ktorý by vylúčenie zákonných sudkýň z predmetnej veci odôvodňoval. Pokiaľ aj medzi nimi v minulosti existovali pracovno-kolegiálne vzťahy, nemôže byť táto skutočnosť posudzovaná ako kritérium na odňatie veci zákonným sudcom. Vzťahy medzi sudcami, resp. zamestnancami súdov vo všeobecnosti, neprekračujúce bežný rámec pracovných vzťahov, totiž samé o sebe nemajú povahu dôvodov vylúčenia v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p., keďže títo sú v každodennom styku. Uvedené platí o to viac, keď ide o pracovný vzťah, siahajúci do minulosti. Základnou povinnosťou sudcu, zakotvenou v zákone, je odmietnuť zásah, nátlak, vplyv alebo žiadosť či už účastníkov, ich zástupcov alebo tretích osôb (§ 30 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.), a pokiaľ sudca túto svoju zákonnú povinnosť dôsledne dodržiava, nemôže dôjsť k porušeniu nezávislosti a nestrannosti výkonu jeho funkcie, pretože v opačnom prípade by sa vystavoval hrozbe disciplinárneho konania voči jeho osobe.

Z vyššie uvedených skutočností je preto zrejmé, že vzťah zákonných sudkýň k danej veci, ako aj účastníkom konania nedosahuje takú povahu a intenzitu, ktorá by vzbudzovala pochybnosti o ich schopnosti nezávisle a nestranne rozhodovať.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti voči sudkyňiam Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Alene Križanovej, Miroslave Púchovskej a JUDr. Daniele Maštaliřovej nie je dôvodná, a preto návrhu spoločnosti G., s. r. o., na ich vylúčenie z konania a rozhodovania veci nevyhovet.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti vo vzťahu k ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že právo uplatniť námietku zaujatosti patrí účastníkovi konania len vo vzťahu k zákonnému sudcovi, t. j. sudcovi, ktorému vec pripadla na rozhodnutie podľa pravidiel stanovených v rozvrhu práce na príslušný kalendárny rok, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je námietka zaujatosti podaná spoločnosťou G., s. r. o., voči ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici (okrem zákonných sudkýň – členiek senátu 41CoKR) bezpredmetná a najvyšší súd z tohto dôvodu o nej nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. januára 2014

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová