

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/303/2021
Identifikačné číslo spisu:	2117211604
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2117211604.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. O., bývajúcej v K., adresa pre doručovanie B..T..Z. XX, K., proti žalovanému Bytovému hospodárstvu Hlohovec, s.r.o., so sídlom v Hlohovci, Za poštou 7, IČO: 36 235 130, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/40/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2020, sp. zn. 10Co/281/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2020, sp. zn. 10Co/281/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava z 15. augusta 2019, č.k.: 22 C/40/2017-45 o zamietnutí žaloby na obnovu konania, žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná ňou spísané dovolanie osobne na dovolacom súde 21. septembra 2020 v znení podania z 11. januára 2021 (viď č. l. 68 - 69 a č.l. 85 súdneho spisu).

2.1. Súd prvej inštancie uznesením z 10. decembra 2020 č. k. 22C/40/2017-81 poučil dovolateľku o možnosti obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci v Trnave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľka bola súdom prvej inštancie v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

8. So zreteľom na to, že dovolanie nebolo spísané advokátom, dovolateľka v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom a nejedná sa ani o prípad, na ktorý dopadá ustanovenie §429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.