

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/80/2016
Identifikačné číslo spisu: 7015201375
Dátum vydania rozhodnutia: 01.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015201375.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľky: B. D., bývajúca J. XX, K., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa ústredie, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 10Sd/123/2015 - 36 zo dňa 18. júla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 10Sd/123/2015 - 36 zo dňa 18. júla 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom odmietol odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.12.2014, ktorým podľa § 82 zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z. z. (ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015), bol navrhovateľke zvýšený od 01.01.2015 invalidný dôchodok na sumu 143,80 € mesačne ako oneskorene podané a zároveň potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z. z., (ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016) zvýšila od 01.01.2016 invalidný dôchodok na sumu 144,80 € mesačne.

Súd tak rozhodol potom, čo mal za preukázané, že navrhovateľka opravný prostriedok proti v poradí prvému rozhodnutiu zo dňa 04.12.2014 podala oneskorene, pretože účinky doručenia tohto rozhodnutia nastali dňom 14.01.2015 a opravný prostriedok bol podaný až po uplynutí 30 dňovej lehoty na jeho podanie a to dňa 07.12.2015, preto odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

V súvislosti v poradí druhým rozhodnutím mal za preukázané, že opravný prostriedok proti nemu podala navrhovateľka včas a po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla o zvýšení jej invalidného dôchodku o 1 € mesačne v súlade s citovanými ustanoveniami, preto jej rozhodnutie ako zákonné potvrdil.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým namietala, že dňa 12.7.2016 požiadala odporkyňu o priznanie predčasného dôchodku, avšak doteraz jej nebol priznaný predčasný dôchodok a ani doplatok k nemu, nebolo jej doručené ani rozhodnutie a odporkyňa jej nevypláca ani minimálny dôchodok a preto nemá ani na základné životné potreby.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu označila dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka v odvolaní za neopodstatnené. Trvala na tom, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia z 3.12.2015 a správne odmietol oneskorene podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu zo 4.12.2014. Napadnutý rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 1. februára 2018 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa vyššie uvedeného postupu. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania.

Podľa § 1 písm. g/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z. pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2016 sa zvyšuje o 1,00 €, ak ide o invalidný dôchodok.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 <. O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Krajský súd, na ktorý sa navrhovateľka svojím podaním zo 4.12.2015 priamo obrátila, ustálil v následnej súčinnosti s navrhovateľkou pre účely preskúmacieho konania v správnom súdnictve ako predmet konania rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo 4.12.2014 a 3.12.2015. Navrhovateľka nespochybnila, že opravný prostriedok proti v poradí prvému rozhodnutiu zo dňa 04.12.2014 podala oneskorene, pretože účinky doručenia tohto rozhodnutia nastali dňom 14.01.2015 a opravný prostriedok bol podaný až po uplynutí 30 dňovej lehoty na jeho podanie a to dňa 07.12.2015, preto pokiaľ súd prvého stupňa opravný prostriedok (odvolanie) proti nemu odmietol ako oneskorene podané, rozhodol správne.

Vo vzťahu k druhému rozhodnutiu súd prvého stupňa správne pripomenul, že uvedené rozhodnutie nie je rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku, ale rozhodnutím o zvýšení už priznaného invalidného dôchodku počnúc dňom 1.1.2016 o zákonom stanovenú sumu na sumu 144,80 € mesačne a predmet súdneho konania vo veci dôchodkového poistenia je vymedzený iba tým, čo bolo predmetom rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom (zvýšením invalidného dôchodku o 1 €), pričom iné

otázky, ktorými sa správny orgán vo svojom rozhodnutí nezaoberal (v tomto prípade zvýšenie sumy invalidného dôchodku na sumu minimálneho dôchodku) sa predmetom preskúmania v konaní o opravnom prostriedku stať nemôžu.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o tom, o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenie napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil záverom o správnosti postupu odporkyne a poukazom na relevantné ustanovenia, z ktorých pri ustálení sumy invalidného dôchodku navrhovateľky po jeho zvýšení na sumu 144,80 € vychádzala a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľky. Správne poučil navrhovateľku o možnosti požiadať odporkyňu o priznanie predčasného starobného dôchodku, o ktorom odporkyňa po posúdení splnenia zákonných podmienok pre jeho priznanie bude povinná rozhodnúť samostatným rozhodnutím. Pokiaľ navrhovateľka vo svojom odvolaní oznámila že takúto žiadosť už podala a odporkyňa ešte o jej žiadosti nerozhodla, takéto námietky neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa v predmetnej veci (rozhodnutia odporkyne zo 4.12.2014 a 3.12.2015). Navrhovateľka musí o vysvetlenie žiadať orgán oprávnený o jej žiadosti o predčasný starobný dôchodok rozhodnúť t. j. Sociálnu poisťovňu a až v prípade neúspechu sa svojich nárokov môže po splnení zákonných predpokladov domáhať zákonom stanoveným postupom cestou súdu.

Odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje. Preto dospel k záveru, že krajský súd dôvodne považoval preskúmané rozhodnutia odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne opravnému prostriedku navrhovateľky nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa §224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý v odvolacom konaní nebol úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.