

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/283/2015
Identifikačné číslo spisu: 8015200107
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200107.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľov: 1) W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/XX, J., 2) U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/XX, J. a 3) Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č.vXXXX/XX, Y. (ako právni nástupcovia navrhovateľa T. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvalo bytom X.. Q. č. XXX/XX, J.), proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa T. G. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8.septembra 2015, č.k. 3Sd/9/2015-79, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8.septembra 2015, č.k. 3Sd/9/2015-79, p o t v r d z u j e .
Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 08.09.2015, č.k. 3Sd/9/2015-79, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 04.12.2014 a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo 04.12.2014 odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.") v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z. .z. (ďalej len „opatrenie č. 295/2014 Z. z.") od 01.01.2015 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa o 5,20 € na 764,10 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa vo vzťahu k postupu odporkyne pri priznaní invalidného dôchodku a že mu mal byť priznaný plný invalidný dôchodok. Mal preukázané, že rozhodnutiami odporkyne I., II. a III číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 06.05.2013 bol navrhovateľovi od 11.04.2008 priznaný starobný dôchodok a súčasne mu od tohto dňa bol odňatý invalidný dôchodok a starobný dôchodok bol podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zvyšovaný, takže od 01.01.2013 na sumu 750,10 € mesačne; uvedené rozhodnutia Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudkom, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 30.06.2015, sp. zn. 1So/89/2013, takže rozhodnutia z 06.05.2013 nadobudli právoplatnosť dňom

doručenia rozsudku, 10.08.2015.

Krajský súd zdôraznil, že v správnom súdnictve je predmet konania daný predmetom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. Ako je uvedené vyššie, odporkyňa napadnutým rozhodnutím zo 04.12.2014 rozhodla o zvýšení starobného dôchodku od 01.01.2015 podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v spojení s opatrením č. 295/2014 Z. z. Vzhľadom na to, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ k 30.12.2014 (správne malo byť uvedené „k 31.12.2014“) poberal starobný dôchodok v sume 758, 90 € mesačne a podľa § 1 písm. a) opatrenie č. 295/2014 Z. z. sa starobný dôchodok od 01.01.2015 zvyšuje o 5,20 €, krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa o zvýšení starobného dôchodku rozhodla v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľovi doručený 05.11.2015. Navrhovateľ ho napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním z 06.11.2015. Namietol, že žiadal o prepočet dôchodku od roku 1987 a že Sociálna poisťovňa ho do dnešného dňa okráda. Namietal zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne krajského súdu z dôvodu, že rozhoduje v prospech odporkyne.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Navrhovateľ v podaní z 09.12.2015 trval na prepočte dôchodku od roku 1987.

Posudzujúc, odvolanie navrhovateľa podľa jeho obsahu mal odvolací súd za to, že navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

K námietke navrhovateľa na zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne krajského súdu odvolací súd uvádza, že o tejto jeho námietke rozhodol už uznesením sp. zn. 9Ndz/1/2015 z 13.05.2015, ktorým nevyhlásil JUDr. Magdalénu Želinskú z pojednávania a rozhodovania veci. Súčasne odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Navrhovateľ namietal, že mu má byť prepočítaný a naďalej vyplácaný plný invalidný dôchodok.

Z dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

- navrhovateľovi bol od 29.04.1987 priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý mu bol odňatý od 06.07.1989;
- od 27.07.1990 mu bol podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. priznaný invalidný dôchodok, vyplácaný od júla 2015 v sume 8 442 Sk mesačne. Rozhodnutím odporkyne z 13.06.2015 bol invalidný dôchodok od 06.08.2015 znížený z dôvodu, že po posúdení podľa zákona č. 461/2003 Z. z. bola schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť určená na 60%, avšak rozhodnutím z 19.10.2005 odporkyňa v rámci autoremedúry toto rozhodnutie zrušila a od 06.08.2015, teda od zníženia naďalej navrhovateľovi poukazovala tzv. „plný“ invalidný dôchodok priznaný podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. v sume 8 442 Sk mesačne. Navrhovateľ bol uznaný invalidným podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. aj pri preskúmaní zdravotného stavu podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom od

16.07.2006; v ďalšom období bol invalidný dôchodok pravidelne valorizovaný
- rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 09.11.2010 odporkyňa na základe dodatočne preukázanej doby zamestnania rozhodla, že navrhovateľovi naďalej od 08.06.2006 patrí invalidný dôchodok podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. v sume 8 946 Sk mesačne. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/105/2010-57 z 28.04.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9So/136/2011 z 29.03.2012 a nadobudlo právoplatnosť;
- rozhodnutiami odporkyne I., II. a III číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 06.05.2013 bol navrhovateľovi od 11.04.2008 priznaný starobný dôchodok a súčasne mu od tohto dňa bol odňatý invalidný dôchodok, pričom starobný dôchodok bol súčasne zvyšovaný podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z., naposledy od 01.01.2013 na sumu 750,10 € mesačne; uvedené rozhodnutia Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudkom, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 30.06.2015, sp. zn. 1So/89/2013, takže rozhodnutia z 06.05.2013 nadobudli právoplatnosť dňom doručenia rozsudku, 10.08.2015.

Krajský súd správne poukázal na to, že predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 3Sd/9/2015, môže byť iba rozhodnutie odporkyne zo 04.12.2014 o zvýšení dovtedy vyplácaného starobného dôchodku. V tejto súvislosti krajský súd správne poukázal aj na to, že tak rozhodnutie 09.11.2010 o výške invalidného dôchodku ako aj rozhodnutia z 11.04.2008 o priznaní starobného dôchodku a odňatí invalidného dôchodku nadobudli právoplatnosť a v takom prípade je súd uvedenými rozhodnutiami viazaný.

Navrhovateľovi k 31.12.2013 starobný dôchodok patril vo výške 758, 90 € mesačne. Keďže podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) opatrenia č. 295/2014 Z. z. sa dôchodok od 01.01.2015 zvyšuje o 5,20 €, aj odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnutým rozhodnutím z 04.12.2014 rozhodla o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa o 5,20 € zo sumy 758,90 € na sumu 764,10 € mesačne od 01.01.2014 v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 a § 219 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd nad rámec súdneho konania považuje za potrebné zdôrazniť, že „plný“ invalidný dôchodok bol navrhovateľovi vyplácaný nepretržite od 27.07.1990 do priznania starobného dôchodku, teda do 10.04.2008. Nebol preto daný zákonný dôvod na určenie výšky invalidného dôchodku z priemerného osobného mzdového bodu podľa zákona č. 461/2013 Z. z. Domnienka navrhovateľa, že mu invalidný dôchodok nebol vyplácaný tak ako mal byť, preto nie je správna. Nárok na invalidný dôchodok zanikol až od 11.04.2008 z dôvodu, že bol nižší ako novo priznaný starobný dôchodok.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, v súlade s § 246c ods. 1, § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s. p., lebo navrhovatelia 1), 2) a 3) v odvolacom konaní neboli úspešní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.