

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloleté dieťa N. K.**, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky K. K., bývajúcej v B. a otca J. M., bývajúceho v N., o **zvýšenie vyživovacej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5 P 151/2011, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. marca 2013 sp. zn. 19 CoP 26/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 8. augusta 2012 č. k. 5 P 151/2011-39 v spojení s opravným uznesením z 15. januára 2013 sp. zn. 5 P 151/2011-54 rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú N. zo sumy 1 000 Sk na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 01. júna 2011 s tým, že otec je povinný zvýšené výživné poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú N. za obdobie od 01. júna 2011 do 31. augusta 2012 vo výške 552,09 € povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30 €, spolu s bežným výživným, do zaplatenia, k rukám matky, pod stratou výhody splátok. Tým rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 10. júla 2001 č. k. 12 C 702/1999-101 v časti vyživovacej povinnosti na maloletú N.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 13. marca 2013 sp. zn. 19 CoP 26/2013 rozsudok okresného súdu potvrdil.

Následne otec maloletej podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie, v ktorom sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 25. júla 2013 č.k. 5 P 151/2011-85 vyzval otca maloletej aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie z dôvodu (okrem iného), že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ani nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľa poučil v zmysle § 30 O.s.p. Otec maloletej následne súdu prvého stupňa oznámil, že na jeho zastupovanie v dovolacom konaní splnomocňuje advokátku Mgr. L. R.. Plnomocenstvo na jeho zastupovanie uvedenou advokátkou sa však súdu prvého stupňa získať nepodarilo. Výzva na jeho predloženie advokátke Mgr. L. R. sa súdu vrátila z dôvodu, že adresát nie je známy. Otec maloletej na opakovanú výzvu na predloženie plnomocenstva reagoval písomnosťou, z ktorej obsahu vyplýva, že žiada okresný súd aby mu advokátku Mgr. L. R. (prípadne inú vhodnú) na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom pridelil.

Keďže dovolateľ v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, nepreukázal súdu, že má právnické vzdelanie, ani súdu neoznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 22. októbra 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová