

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XEObd/23/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7510213259  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7510213259.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: A. E., J.. XX. P. XXXX, G. Z. Č.. XXX, Q. H. - Q., o vymoženie 2 325,98 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12Er/3232/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2014, č. k. 13CoE/201/2014-80, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo sporových strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. novembra 2014, č. k. 13CoE/201/2014-80 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 29. januára 2014, č. k. 12Er/3232/2010-10 vo výroku, ktorým bola exekúcia zastavená a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol.
2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dňa 10. februára 2015 dovolaním, v ktorom žiadala uznesenia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré

nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 63 ods. 1 až 3 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že povinná zomrela dňa 21. marca 2014. Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 12D/220/2015, Dnot 53/2015, konanie o dedičstve zastavil. (§ 175h ods. 1 O. s. p.)

9. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu jej procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 C. s. p. skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

10. V danom prípade sa jednalo o majetkový spor. Dedičské konanie po povinnej bolo zastavené pre nemajetnosť, pričom žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená základná procesná podmienka dovolacieho konania, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., zastavil.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania sa zakladá podľa § 257 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. s tým, že najvyšší súd toto rozhodnutie o nároku neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.