

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	8312207848
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8312207848.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ JUDr. Ján Vovčík -DREVOPLAST Tajch 769/9, Belá nad Cirochou, IČO: 14 295 784 a 2/ S. Q., nar. X. E. XXXX, bytom B., proti žalovanému: Agrifop, a. s., Stakčín, Duchnovičova 576/9, Belá nad Cirochou, zast. advokátom JUDr. Jánom Holotom, Komenského 2791, Snina, o zaplatenie 4 019,80 Eur s prísl. a 76 407,73 Eur s prísl., o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Prešove, takto

rozhodol:

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Šebeň a sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník a JUDr. Irena Dobňáková sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3 Cob/42/2013 a 3 Cob/43/2013.

Odôvodnenie

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Milan Majerník a JUDr. Irena Dobňáková v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p. oznámili predsedníčke Krajského súdu v Prešove podaním z 30. januára 2014, že podali oznámenie na Okresnú prokuratúru v Prešove dňa 4. septembra 2013 na JUDr. J. Vojčíka pre podozrenie zo spáchania trestného činu vzhľadom na neustále útoky voči nim, ako aj na jeho podanie na začatie disciplinárneho konania, ktoré je vedené na Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36603/2013-151.

Podanie žalobcov z 10. júla 2013, 11. júla 2013, 23. júla 2013, 12. augusta 2013, 9. septembra 2013, 17. septembra 2013 a 23. septembra 2013 je adresované rôznym štátnym inštitúciám, ktorými žalobcovia tieto inštitúcie informujú o spôsobe vybavovania ich vecí na krajskom súde, ako aj o tom, že v roku 2008 a 2009 podali na konajúcich sudcov JUDr. M. Šebeňa, JUDr. I. Dobňákovú, JUDr. M. Majerníka, JUDr. P. Šama, JUDr. R. Tótha a JUDr. J. Škraba trestné oznámenie a podnet na začatie disciplinárneho konania voči nim. Podľa žalobcov si sudcovia spis cieľavedome pinpongovali medzi sebou, úmyselne zdržiavali, aby oddialili meritorne rozhodnutie dovolacieho súdu. Žalobcovia taktiež tvrdia, že konajúci sudcovia sú podozriví, že založili organizovanú zločineckú skupinu v súčinnosti so žalovanými a ich právnymi zástupcami na páchanie ekonomickej trestnej činnosti voči spoločnosti Agrifop a minoritným akcionárom spoločnosti.

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove predložila spis na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 17. februára 2014, pričom vyslovila názor, že pokiaľ nebolo začaté trestné stíhanie voči JUDr. Jánovi Vovčíkovi v dôsledku podania trestného oznámenia sudcov, neexistujú dôvody ani na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O. s. p.) po preskúmaní uvedených oznámení dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody na vylúčenie menovaných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval opodstatnenosť pochybností o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Prešove z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a predísť tak neobjektívnemu rozhodovaniu. Za skutočnosti právne významného vzťahu sudcu sú považované: 1/ vzťah k veci, v rámci tohto vzťahu by mal mať sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, 2/ vzťah k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo čisto osobnom (negatívnom alebo pozitívnom) pomere k nim, alebo 3/ vzťah k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedenom v bode 2/.

Citované ustanovenie teda predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania - prípadne k ich zástupcom, ktorý by všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na prejednávajúcu vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Základom pre vylúčenie sudcu preto môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody. Z vyjadrenia sudcov vyplýva, že sa cítia byť zaujatí pre neustále obviňovanie zo strany žalobcov z páchania trestnej činnosti, dôsledkom čoho bolo nimi podané trestné oznámenie. Uvedený postup vyjadruje ich vnútorný psychický vzťah k účastníkom predmetného konania, ktorý je negatívny. Tento negatívny vzťah nie je možné ani v širšej rovine, a to objektívnej rovine hodnotiť inak. Nezávislosť a nestrannosť v objektívnej polohe sa na všeobecnej úrovni posudzuje z hľadiska vzťahu aj k ostatným mocenským zložkám (princíp delby moci), z hľadiska schopnosti aktérov ovplyvniť vznik, trvanie a zánik člena súdneho orgánu. Sudcovia preto musia mať dostatočne nezávislý status, ktorý vylučuje priame alebo sprostredkované pôsobenie na jeho rozhodovaciu činnosť. Existencia ochrany proti vonkajším tlakom je posudzovaná napr. z hľadiska existencie potencionálnej možnosti ovplyvniť kariéru sudcu, ako aj možnosť privodiť zánik jeho funkcie (Pl. ÚS 11/04/ČR). Okolnosti, uvádzané sudcami krajského súdu, majú potenciál objektívne založiť pochybnosť o tom, či sudcovia disponujú určitým vzťahom k prejednávanej veci, keďže žalobcovia neustálymi podaniami voči sudcom krajského súdu, teda vonkajším tlakom (návrhy na disciplinárne konania a návrhy na začatie trestných stíhaní) môžu u týchto sudcov vyvolať pocit privodenia zániku ich funkcie. Preto tu existuje legitímna objektívna pochybnosť ich nestrannosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že existujú dôvody, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodnutia za účasti menovaných sudcov, a preto rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Milan Majerník a JUDr. Irena Dobňáková sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.