

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/184/2019
Identifikačné číslo spisu:	2215213676
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2215213676.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom v Nitre, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 2, IČO: 35 951 087, proti žalovanej S.. E. K., bývajúcej v Š.M., I. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Rakúsovou, so sídlom v Bratislave, Lužná 6, o zaplatenie 546,80 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 C 395/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 1. augusta 2018 sp. zn. 10 Co 270/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 13. marca 2017 č. k. 12 C 395/2015-174 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,80 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorú mu ako prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie spôsobila tým, že z nehnuteľnosti, ktorej je vlastníčkou, boli neoprávnene, t. j. bez uzavretej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd, vypúšťané odpadové vody do verejnej kanalizácie. Žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania zamietol a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovanej rozsudkom z 1. augusta 2018 sp. zn. 10 Co 270/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku dovolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 419 C.s.p. Uviedla, že aj napriek tomu, že v predmetnej nehnuteľnosti dlhodobo nikto nebýva, sa v čase žalobcom vyhláseného generálneho pardonu voči všetkým jeho dlžníkom riadne prihlásila k odberu vodného a stočného a podala žiadosť o uzatvorenie zmluvy o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Za takejto situácie preto považovala vydané

rozhodnutie odvolacieho súdu za nedôvodné a navrhol, aby dovolací súd rozhodnutia súdov oboch nižších inštancií zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovanej uviedol, že jej dovolanie neobsahuje zákonom požadované náležitosti a neprípustne sa v ňom uplatňujú nové prostriedky procesnej obrany. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovanej ako procesne neprípustné odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ a f/ C.s.p.).

6. Právo na prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútne. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok a tejto jeho mimoriadnej povahe zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, prísne regulovanej Civilným sporovým poriadkom. Z ustanovenia § 419 C.s.p. vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, len ak to zákon pripúšťa, pričom prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C.s.p. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním.

7. V prejednávanej veci žalovaná nešpecifikovala, z čoho vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania - t. j. či z dôvodu uvedeného v ustanovení § 420 C.s.p. alebo § 421 ods. 1 C.s.p., ale len vo všeobecnosti odkázala na ustanovenie § 419 C.s.p. V zmysle § 428 C.s.p. je dovolateľ povinný o. i. uviesť, z akých dôvodov dovolaním napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, a tento dovolací dôvod (resp. dôvody) vymedziť spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 C.s.p. Uvedené je podstatné a smerodajné aj pre samotný dovolací súd, pretože ten je v súlade s dispozičnou zásadou viazaný uplatnenými dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.), včítane ich obsahového i rozsahového vymedzenia, a z iných, než dovolateľom uplatnených dôvodov, napadnuté rozhodnutie preskúmať nemôže. Preto ak dovolanie nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 C.s.p., tak ako sa to stalo aj v prejednávanej veci, tento nedostatok má za následok odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. f/ C.s.p.

8. Pokiaľ žalovaná v dovolaní namieta, že rozhodnutia súdov oboch nižších inštancií sú nedôvodné, pretože riadne a včas využila možnosť generálneho pardonu žalobcu vo vzťahu k tým jeho dlžníkom, ktorí sa prihlásili k odberu vodného a stočného, z obsahu jej podania (čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 C.s.p.) možno uzavrieť, že namieta nesprávne právne posúdenie veci, ktoré vyvodzuje z toho, že sú tu skutočnosti, ktoré spôsobili zánik dlhu, a teda ak súdy žalobe vyhoveľi, došlo z ich strany k omylu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie veci je prípustným dovolacím dôvodom len, ak sa týka takej právnej (a nie skutkovej) otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa dovolací súd buď odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p.), alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. c/ C.s.p.), pričom dovolateľ je povinný tento dovolací dôvod vymedziť tak, že uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva táto nesprávnosť (§ 432 ods. 2 C.s.p.). V preskúmvanej veci podľa názoru dovolacieho súdu žalovaná zastúpená kvalifikovanou právnou zástupkyňou (advokátkou) nevymedzila uplatnený dovolací dôvod (nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom) spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 421 ods. 1 C.s.p., nenastolila, nevymedzila, neformulovala, nepomenovala právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ani neuviedla, v čom spočíva nesprávnosť jej riešenia, ale iba predostrela nové skutkové tvrdenia (skutočnosti) a dôkazy spochybňujúce dôvodnosť nároku žalobcu, hoci Civilný sporový poriadok uplatnenie takýchto nových prostriedkov procesnej obrany v dovolacom konaní neprípúšťa (§ 435 C.s.p.). Absenciu takej náležitosti dovolania - ako už bolo dovolacím súdom uvedené - považuje Civilný sporový poriadok za dôvod pre jeho odmietnutie v zmysle § 447 písm. f/ C.s.p.

9. Napokon uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, bránilo ustanovenie § 422 ods. 1 písm. b/ C.s.p. V prejednávanej veci výška peňažného plnenia (bez ohľadu na príslušenstvo), ktoré je predmetom dovolacieho konania, predstavuje sumu 546,80 eur, pričom dvojnásobok minimálnej mzdy ku dňu podania žaloby na súde prvej inštancie (t. j. 29. júla 2015), je 760,- eur (porov. § 1 písm. a/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 297/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2015). Z uvedeného vyplýva, že výška predmetu dovolacieho konania neprevyšuje zákonom stanovenú hranicu majetkového cenzu obmedzujúceho prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C.s.p. pri peňažnom plnení (ratione valoris), preto je prípustnosť dovolania žalovanej v zmysle § 422 C.s.p. vylúčená.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.), a ktorého dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 C.s.p. (§ 447 písm. f/ C.s.p.), odmietol.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.