

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	1224204052
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1224204052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. D., nar. H., trvale bytom J., proti odporcovi: U. L., nar. H., bytom Q., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/191/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III je dôvodný.

Príslušným súdom na konanie vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/191/2024 je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 18. 12. 2024 a postúpeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 19. 12. 2024, sa navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa domáhala proti odporcovi - otcovi maloletého dieťaťa nariadenia neodkladného opatrenia nasledovného znenia: „I. Zákaz vstupu do bytu č. XX na X. p. na J.. II. Zákaz priblíženia sa na vzdialenosť 20m k mal. dcérke L. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko: J. u matky. III. Zákaz kontaktu s mal. dcérkou L. osobne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami a to úplne, pokiaľ sa nebude liečiť a neprestane byť drogový závislý. IV. Žalovaný je povinný prispievať na výživu mal. dcérky L. D., dňa XX. XX. XXXX vo F., bytom u matky C. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko: J. sumou 300 eur mesačne, vždy do 7. dňa v mesiaci predom.“

1.1. Mestský súd Bratislava II uznesením z 20. decembra 2024 č. k. 37P/189/2024-15 vylúčil návrh matky v časti týkajúcej sa bodu 1. jej návrhu, ktorým sa domáhala zákazu vstupu otca do bytu č. XX, X. posch., na adrese J. - na samostatné konanie.

2. Následne Mestský súd Bratislava II s postúpením veci označeným v bode 1.1. - v časti návrhu matky, týkajúcej sa návrhu matky uloženia zákazu vstupu do bytu č. XX, X. posch., na adrese J., otcovi maloletého dieťaťa, nesúhlasil. Namietal, že matka sa v návrhu z 18. 12. 2024 súčasne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej aj

„CSP“), pričom na vybavenie agendy, pod ktorú spadá dané konanie, nie je s poukazom na § 3 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) príslušný Mestský súd Bratislava II.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava II spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CMP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Vzhľadom na obsah predloženého spisu dospel najvyšší súd k záveru, že pokiaľ ide o tú časť návrhu, ktorou sa matka domáhala zákazu vstupu otca do bytu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, posúdil tento návrh Mestský súd Bratislava II ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CMP správne. Najvyšší súd má za to, že konanie o návrhu v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP je v podmienkach daných návrhom matky, napriek personálnej i vecnej príbuznosti iným konaním, odlišným od konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a malo byť o ňom postupované a rozhodnuté samostatne, lebo sa týka aj ochrany matky nielen maloletej. Samotné neodkladné opatrenie je upravené v CSP a nie je konaním podľa Zákona o rodine, ani neodkladným opatrením v rodinnoprávných veciach podľa tretej časti CMP (porovnaj sp. zn. 2CdoR/1/2024).

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III je dôvodný, lebo v predmetnej časti je kauzálnne príslušný Mestský súd Bratislava IV. Z uvedených dôvodov rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.