

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/53/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200050
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200050.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Evy Babiakovej CSc. v právnej veci žalobcu: Ing. B. V., bytom X. XXXX/XX, A., právne zastúpený advokátom: JUDr. Ľubomír Hlbočan, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: 1/ C. F., bytom B. X/D, XXX XX A., 2/ A. L., bytom C. X, XXX XX A., 3/ V. X., bytom P. X, XXX XX A., 4/ Q. K., bytom Y. XX, XXX XX A., 5/ P. Q., bytom T. XX, XXX XX A., 6/ Ing. M. W., bytom A. XX, XXX XX A., 7/ N. W., bytom N. D., XXX XX A., 8/ PERLOVKA, spol. s r.o., so sídlom A. Hlinku 1134/34, 926 01 Sered', IČO: 36 239 259, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/2051-/HLO zo dňa 9. novembra 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 12/2012-99 zo dňa 30. januára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 12/2012-99 zo dňa 30. januára 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 1S 12/2012-99 zo dňa 30. januára 2014 podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu a žalobcovi a príbratým účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A/2011/2051-/HLO zo dňa 9. novembra 2011, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. ÚKaSP-2009-10/768-HAM zo dňa 18. novembra 2010, ktorým stavebný úrad povolil užívanie časti stavby „Inžinierske siete pre napojenie 7RD“, stavebný objekt SO 02 STL plynovod, pre napojenie rodinných domov na B. a M. ulici v Bratislave na návrh stavebníkov C. F., B. X/D, A., A. L., C., A., V. X., P. X, A., Q. K., Y. XX, A., P. Q., T. XX, A., Ing. M. W., A. XX, A., N. W., N. D. M., A. a spoločnosti PERLOVKA, spol. s r.o., A. Hlinku 1134/34, Sered'.

Krajský súd v Bratislave preskúmal rozhodnutie žalovaného v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Krajský súd z obsahu spisu zistil, že správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie č. ÚKaSP-2009-10/768-HAM zo dňa 18. novembra 2010, ktorým na návrh stavebníkov: C. F., B. X/D, A., A. L., C. X, A., V. X., P. X, A., Q. K., Y. XX, A., P. Q., T. XX, A., Ing. M. W., A. XX, A., N. W., N. D., A. a spoločnosti PERLOVKA, spol. s.r.o., A. Hlinku 1134/34, Sered' a Ing. B. V., R. X/X, A., po vykonanom ústnom konaní a miestnom zisťovaní v dňoch 16.12.2009 a 19.12.2010 podľa ustanovení § 81 a § 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) v spojení s § 20 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Stavebného zákona a § 46 Správneho poriadku kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolil užívanie časti stavby „Inžinierske siete pre napojenie 7RD“, pre stavebný objekt SO 02 STL plynovod, s miestom stavby B. a M. ulica v Bratislave na pozemkoch parc. č. 4764/6, 4764/7, 4764/8, 4764/9, 4764/10, 4764/11, 4760/1, 4760/2, 4760/3, 4760/4, 4754, 4756, 4759 a 22296/2 k. ú. A. - M. v rozsahu od napojenia na verejný plynovod v B. ulici v dĺžke 140 m, vrátane 7 ks plynových prípojok, ev. č. 1, 2, 3, 4, 7, 8 a 9. Správny orgán pre užívanie stavby určil v zmysle § 82 Stavebného zákona podmienky s tým, že pri miestnom zisťovaní v kolaudačnom konaní na stavbe neboli zistené žiadne závady ani nedostatky, ktoré by bránili užívaniu stavby. Dňa 8.2.2010 uplatnil námietky účastník konania Ing. V., ktoré sa týkali splnomocnenia spoločnosti EK-INVEST, s.r.o., nesprávneho postupu stavebného úradu pri vysporiadaní sa so zmenami skutočného realizovania stavby oproti stavebnému povoleniu a návrhu na zastavenie kolaudačného konania. Po uplynutí určenej lehoty Ing. V. uplatnil vo svojich vyjadreniach námietky, ktoré boli doručené správne mu orgánu prvého stupňa 12.8.2010, 27.9.2010 a 30.9.2010 týkajúce sa priznania práva stavebníka osobe Ing. V. a spoločnosti PERLOVKA spol. s.r.o., nezákonnosti postupu správneho orgánu, námietky týkajúce sa vlastníckych práv k pozemkom a stavbám, žiadosť o prerušenie všetkých konaní v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona až do právoplatného skončenia súdnych sporov ohľadom vlastníctva predmetného pozemku. Stavebný úrad vyhovel námietke týkajúcej sa nesúhlasu so zastupovaním Ing. V. spoločnosťou EK-INVEST, s.r.o., úpravou znenia tohto výroku, vyhovel ďalej žiadosti o priznanie práva stavebníka pre Ing. V. a spoločnosť PERLOVKA spol. s.r.o. Ostatné námietky správny orgán zamietol z dôvodu, že v konaní nebola preukázaná ich opodstatnenosť. Námietky žalobcu boli v tomto rozhodnutí dostatočne odôvodnené a správny orgán sa s nimi vysporiadal.

Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia zamietnuť, kolaudačné rozhodnutie nevydať, kolaudačné konanie zastaviť a nariadiť odstránenie nepovolenej stavby. Žalovaný rozhodnutím č. A/2011/2051-/HLO zo dňa 9. novembra 2011 zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil. S námietkami žalobcu sa dostatočne zaoberal aj vo svojom druhostupňovom rozhodnutí.

Podanou žalobou žalobca poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava III. v Bratislave sa vedie spor sp. zn. 21C 13/2010, kde žalobcom je S. Y. a žalovaným Ing. B. V. a A. L.. V tomto spore je napadnutá platnosť kúpnej zmluvy v časti, kde mal Ing. V. nadobudnúť vlastnícke právo k pozemku parc. č. 4764/9 vo výške podielu 87/468. Poukázal na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Ústavu Slovenskej republiky a Občiansky zákonník, ktoré mu zaručujú pokojne užívať majetok. Napadnuté rozhodnutie podľa jeho názoru vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko žalovaný podriadil zistený skutkový stav pod právnu normu, ktorá sa na vec nevzťahuje a v zmysle § 81 a § 82 Stavebného zákona vydal kolaudačné rozhodnutie za zisteného skutkového stavu, podľa ktorého realizovanie stavby sa podstatne odchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a je v rozpore so stavebným povolením. Zmena stavby je v rozpore s verejným záujmom a tiež nie je v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania podľa Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007. Napadnuté rozhodnutie je podľa jeho názoru nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov, nakoľko žalovaný nezdôvodnil, na základe akého práva rozhodol tak, že predmet napadnutého rozhodnutia rozdelil na úsek v dĺžke 140 m a zvyšný úsek. Žalovaný nezdôvodnil, na základe akého podkladu mal za preukázané, že spoločnosť EK-INVEST s.r.o. bola splnomocneným zástupcom účastníkov konania na podanie návrhu na vydanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru krajského súdu plnomocenstvo je súkromno - právny vzťah medzi splnomocnencom a splnomocniteľom a je možné ho kedykoľvek dopĺňať, prípadne odstraňovať jeho vady. Dispozíciu s ním má len splnomocniteľ. Vzťahy medzi zástupcom a zastúpeným založené dohodou o plnej moci, sú vzťahy občiansko-právne a spravujú sa príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Správny poriadok nevyžaduje, aby podpis zastúpeného na splnomocnení bol overený. Účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka. Je začaté dňom, keď sa stavebnému úradu doručil návrh na kolaudáciu. Návrh sa podáva písomne. Obligatorne sa v kolaudačnom konaní uplatňuje zásada ústnosti. Stavebný úrad prizve na kolaudačné konanie projektanta a ak je to účelné, prizve aj zhotoviteľa stavby. Aj keby bolo pravdou, že splnomocnitelia doplnili plnomocenstvo dodatočne, súd by považoval doplnenie plnomocenstva za formálnu chybu a relatívnu neplatnosť, ktorá bola odstránená tým, že splnomocnitelia dodatočne plnomocenstvo rozšírili. Navyše splnomocnitelia ani nenamietali prekročenie právomoci EK-INVEST s.r.o., ktorá bola súčasne aj účastníkom kolaudačného konania.

K námietke žalobcu, že žalovaný vydal kolaudačné rozhodnutie v rozpore so stavebným povolením, súd poukázal na to, že kolaudačné konanie je možné v súlade s § 81 ods. 3 Stavebného zákona len prerušiť v prípade, ak stavebný úrad na stavbe zistí závažné brániace jej užívaniu. Pri kolaudácii stavby v súlade s § 81 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad skúma najmä, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené v stavebnom povolení a či skutočné zrealizovanie stavby nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení. Stavebný úrad zistil nepovolené zmeny skutočného realizovania stavby, ktoré boli uskutočnené nad rozsah stavebného povolenia, pozostávajúce z predĺženia STL plynovodu o 11,52 m a vybudovania nových 2 ks plynových prípojok, preto na základe zistených skutočností postupoval stavebný úrad podľa § 76 ods. 1 Stavebného zákona, ktorý ustanovuje, že dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia a podľa § 81b Stavebného zákona, ktorý ustanovuje, že kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel. Krajský súd uviedol, že stavebný úrad správne skonštatoval, že stavba je schopná bezpečného užívania a nebol preukázaný žiaden dôvod, pre ktorý by v zmysle § 81b Stavebného zákona nebolo možné vydať kolaudačné rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že časť STL plynovodu vrátane prípojok, povolenú stavebným povolením č. ÚKaSP-2007/427-SP-MGR zo dňa 23.6.2008, vrátane zmien odsúhlasených v tomto konaní, je možné povoliť užívanie. Nepovolený úsek STL plynovodu, vrátane nových prípojok, uskutočnený v rozpore so stavebným povolením a overenou projektovou dokumentáciou, je predmetom osobitného konania podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 Stavebného zákona. Stavebný úrad vyzval stavebníka na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie zmeny rozostavanej stavby, nie je v rozpore s verejnými záujmami, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Vzhľadom na uvedené nepovolená zmena stavby nebola predmetom rozhodnutia krajského súdu.

Pokiaľ ide o námietku žalobcu ohľadom prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Bratislava III. č. k. 21C 13/2010 v spornej veci vlastníckych práv a to k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 87/465 na prístupovej komunikácii, osvetlenia a inžinierskych sietí a z tohto dôvodu žiadal kolaudačné konanie prerušiť do doby ukončenia súdneho sporu. Toto konanie podľa názoru súdu nemôže ovplyvniť kolaudačné konanie na stavbu ukončenú v súlade s právoplatným stavebným povolením. Podiel vo veľkosti 1/465, ktorý zostal žalobcovi po prevedení 86/465 na spoločnosť PERLOVKA, nemôže zmeniť pomer podielov pri hlasovaní spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou. Krajský súd zároveň uviedol, že rozhodnutím väčšiny spoluvlastníkov nemôže dôjsť k porušeniu ústavných práv menšinového spoluvlastníka v zmysle § 137 a nasl. Občianskeho zákonníka. Stavba zrealizovaná na pozemku, ktorého spoluvlastníkom je žalobca, je povolená užívať v súlade so stavebným povolením a rovnako aj v súlade so zmluvou, ktorou nadobudol spoluvlastnícky podiel na predmetnom pozemku, ktorá už v čase nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu žalobcom obsahovala ustanovenia deklarujúce, že cez uvedený pozemok budú viesť inžinierske siete.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto žalobu v celom rozsahu podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie, alternatívne rozsudok krajského súdu zrušíť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní žalobca uviedol, že bol rozhodnutím a postupom žalovaného ukrátený na svojich právach a súd prvého stupňa sa s jeho námietkami riadne nevysporiadal, rozsudok zdôvodnil nedostatočne, nepresvedčivo a v rozpore s § 157 ods. 2 O.s.p. Podľa jeho názoru krajský súd dospel k nesprávnemu záveru, že návrh na začatie konania podali účastníci konania, resp. že návrh na začatie konania podala spoločnosť EK-INVEST s.r.o. v mene účastníkov konania. V odvolaní ďalej uviedol, že krajský súd nesprávne, nezákonne podstatnú zmenu pozemku pod stavbou a podstatnú zmenu stavby podradil pod hospodárenie s vecou, krajský súd bol povinný podstatnú zmenu pozemku pod stavbou a podstatnú zmenu stavby podradiť pod nakladanie s vecou, s ktorou musia súhlasiť všetci spoluvlastníci a nestačí len súhlas väčšiny. Krajský súd nesprávne posúdil zákonnosť a správnosť žalobou napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa k skutočnostiam uvádzaným v odvolaní už vyjadril a rozhodnutie krajského súdu považuje za zákonné a nepotrebuje zaujímať opätovné stanovisko k uvádzaným skutočnostiam, keďže žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. októbra 2015 podľa § 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Najvyšší súd prvostupňový rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, ako vecne správny potvrdil a súčasne odkazuje na jeho podrobné dôvody vo vzťahu ku všetkým dôvodom podaného odvolania, s ktorými sa krajský súd náležite po stránke skutkovej aj právnej vysporiadal a odvolací súd nevidí dôvod na zopakovanie vecne správnych dôvodov rozsudku krajského súdu.

Podľa § 219 ods. 2 OSP odvolací súd len dopĺňa dôvody prvostupňového rozsudku nasledovne:

Predmetom súdneho preskúmavacieho konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/2051-/HLO zo dňa 9. novembra 2011, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. ÚKaSP-2009-10/768-HAM zo dňa 18. novembra 2010, ktorým stavebný úrad povolil užívanie časti stavby „Inžinierske siete pre napojenie 7RD“, stavebný objekt SO 02 STL plynovod, pre napojenie rodinných domov na B. a M. ulici v Bratislave na návrh stavebníkov C. F., B. X/D, A., A. L., C. X, A., V. X., P. X, A., Q. K., Y. XX, A., P. Q., T. XX, A., J.. M. W., A. XX, A., N. W., N. D., A. a spoločnosti PERLOVKA, spol. s r.o., A. Hlinku 1134/34, Sereď.

Podľa § 76 ods. 1 Stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby

vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 79 ods. 1 Stavebného zákona kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka.

Podľa § 79 ods. 2 Stavebného zákona návrh na kolaudáciu stavby sa podáva písomne. V návrhu sa uvedie označenie a miesto stavby, terénnych úprav alebo miesto ťažobných prác, predpokladaný termín dokončenia stavby alebo terénnych úprav, alebo ťažobných prác vrátane vypratania staveniska a dokončenia úprav okolia stavby a údaj o tom, či sa bude vykonávať skúšobná prevádzka a čas jej trvania.

Podľa § 81 ods. 1 Stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 81 ods. 3 Stavebného zákona ak stavebný úrad pri kolaudačnom konaní zistí na stavbe závažnú brániacu jej užívaniu, určí lehotu na ich odstránenie a preruší konanie.

Stavebný úrad potvrdil, že časť stavby, ktorú kolauduje je podľa predložených podkladov od stavebníkov bez závad a spĺňa všetky podmienky vyžadované právnymi predpismi pre uvedenie stavby do užívania. Stavba nezneškodňuje pozemok, ktorého je žalobca spoluvlastníkom, nakoľko vedie pod zemou. Opakované tvrdenia žalobcu o realizácii stavby v rozpore so stavebným povolením boli preskúmané ako v prvostupňovom konaní, tak aj v druhostupňovom konaní a na oboch stupňoch boli vyhodnotené ako nedôvodné.

Pokiaľ ide o žalobcom namietané slovné spojenie „hospodárenie s majetkom“, najvyšší súd uvádza, že pod týmto pojmom je potrebné rozumieť najmä opravu, úpravu, údržbu, užívanie a iné, bez ohľadu na to, či medzi spoluvlastníkmi ide o bežné alebo nie bežné veci. Postavenie plynovej prípojky jednoznačne bolo zhodnotením nehnuteľnosti. Ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

K námietke žalobcu ohľadom plnomocenstva predloženého spoločnosťou EK-INVEST najvyšší súd uvádza, že z administratívneho spisu vyplýva, že toto plnomocenstvo bolo stavebnému úradu riadne predložené a počas celého kolaudačného konania neboli predložené námietky zo strany stavebníkov - účastníkov kolaudačného konania, ktorí boli na plnomocenstve uvedení. Naopak žalobca mal možnosť vyjadriť sa ku konaniu, túto možnosť v každom stupni využil a stavebný úrad jeho námietky vo svojich rozhodnutiach zohľadnil.

Po preskúmaní prvostupňového súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného správneho orgánu, najvyšší súd dospel zhodne s názorom krajského súdu k právnomu záveru, že rozhodnutie žalovaného vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci v ponímaní presnosti a plnosti zistení.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca v odvolacom konaní nemal úspech a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.