

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/21/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123320221
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123320221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Posted, s.r.o., Turbínová 13, Bratislava, IČO: 51 418 274, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., Martina Granca 44, Bratislava, IČO: 52 262 821, proti žalovanej ARTEPHARMA SK s.r.o., Dlhá 44/A, Zlaté Moravce, IČO: 46 033 246, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Ján Segeč s.r.o., Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, o zaplatenie 5 799 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/80/2024 je príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol predložený podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) na rozhodnutie nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Nitra svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), ktorý postúpil spor bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu. Kauzálny príslušný na konanie by z uvedeného dôvodu mal byť Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica

podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

7. Podľa § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca urobil v návrhu vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Podľa § 12 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, na účel zistenia skutočností podľa § 11 ods. 4 si súd pre rozhodnutím vyžiada súčinnosť príslušného orgánu.

11. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu uskutočnila vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, teda že uplatňovaný nárok žalobkyňa uvádza v kontrolnom výkaze. Bolo preto povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovanej spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, a keďže žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami, aj kritéria v zmysle § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

12. Z obsahu odporu podaného žalovanou vyplýva, že žalovaná v časti D) (Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo) uviedla, že jej ohľadom žalobkyňou uplatňovaného nároku nebola doručená faktúra a že žalobkyňou uplatňovaný nárok nevedie v účtovníctve. Žalovaná nevyplnila časť E) (Pre platcov dane z pridanej hodnoty) tlačiva na podanie odporu, kde sa uvádza, či žalovaný faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze.

13. Žalovaná zároveň v odpore poprela vystavenie objednávky v zmysle zmluvy o dielo, rovnako aj uzatvorenie zmluvy o dielo, predmetom ktorej by boli grafické práce a za cenu uvádzanú žalobkyňou.

14. Najvyšší súd konštatuje, že nakoľko žalovaná v odpore uviedla, že ohľadom žalobkyňou uplatňovaného nároku jej nebola doručená faktúra, pričom v súvislosti s touto skutočnosťou zároveň neuviedla, že by faktúru uviedla vo svojom kontrolnom výkaze, možno považovať odpor za vecne

odôvodnený z hľadiska uvedenia jeho náležitostí. Druhá veta ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní sa vzhľadom na skutočnosti uvedené žalovanou v odpore nevzťahuje na posúdenie vecného odôvodnenia odporu za účelom rozhodnutia o príslušnosti súdu na ďalšie konanie. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že v tomto konaní (o príslušnosti) nie je oprávnený posudzovať vecné odôvodnenie odporu za účelom rozhodnutia vo veci samej. Pre posúdenie príslušnosti súdu v prejednávanej veci bol irelevantný obsah oznámenia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (č.l. 34).

15. Nakoľko sa vzhľadom na obsah žalovanou podaného odporu druhá veta ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní na daný prípad nevzťahuje, odpor nemožno považovať za vecne neodôvodnený, a postup Okresného súdu Banská Bystrica spočívajúci v postúpení sporu súdu príslušnému na ďalšie konania podľa CSP bol správny.

16. Zo súdneho spisu vyplýva, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na Okresný súd Banská Bystrica dňa 18. mája 2023. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

17. Podľa § 2 ods. 19 prvá veta zákona č. 371/2004 Z.z., sídlom Okresného súdu Nitra je mesto Nitra; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Nitra, Topoľčany a Zlaté Moravce.

18. V danom prípade pre určenie súdu príslušného podľa CSP, na ktorý odkazuje ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, bola relevantná nová právna úprava kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných sporoch podľa novelizovaného znenia CSP účinného od 1. júna 2023 v zmysle § 22 písm. d) CSP. Keďže žalovanou je právnická osoba, ktorá má a aj mala v čase začatia konania sídlo v okrese Zlaté Moravce, je od 1. júna 2023 kauzálne príslušným na konanie (prejednanie a rozhodnutie) v predmetnom obchodnoprávnom spore Okresný súd Nitra, na ktorý bol spor správne postúpený upomínacím súdom.

19. Keďže odpor žalovanej proti platobnému rozkazu bol vecne odôvodnený, pričom sa nevyžadovalo prísnejšie posudzovanie odôvodnenia podľa druhej vety § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postupoval správne, keď vec (na základe návrhu žalovanej na pokračovanie v konaní) postúpil Okresnému súdu Nitra ako súdu kauzálne príslušnému na jej prejednanie podľa príslušných ustanovení CSP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.