

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XEObd/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	8310204688
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8310204688.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX G., o vykonanie exekúcie, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17Er/183/2010, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. apríla 2012, č. k. 18CoE/38/2012-28, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinná n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2012, č. k. 18CoE/38/2012-28, v prvom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 17. októbra 2011, č. k. 17Er/183/2010-14, a v druhom výroku účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Súd prvej inštancie potvrdzovaným uznesením v prvom výroku exekúciu zastavil a v druhom výroku vyhradil rozhodovanie o trovách súdneho exekútora na samostatné rozhodnutie.

2. Oprávnený doručil súdu podanie „Doplnenie dovolania o právnu argumentáciu - porušenie práva EÚ a interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ“ zo dňa 16.07.2013 (ďalej len „doplnenie dovolania“). Obsahom predmetného podania bolo bližšie vymedzenie dôvodov podaného dovolania s ohľadom na rozsudok Súdného dvora EÚ z 21.02.2013, sp. zn. C-472/11, Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Csipai, Viktória Csipai.

3. Oprávnený bol súdom prvej inštancie výzvou zo dňa 02.06.2021, doručenou oprávnenému dňa 03.06.2021 vyzvaný na oznámenie, či trvá na podanom doplnení dovolania, keďže samotné dovolanie a ani plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní sa v súdnom

spise nenachádza. Oprávnený bol vzhľadom na to, že v spise sa nachádza len doplnenie dovolania, vyzvaný, aby v prípade, ak tomuto podaniu predchádzalo podanie samotného dovolania, súdu doručil doklad preukazujúci jeho podanie. Oprávnený podaním zo dňa 08.06.2021 označeným „Oznámenie o zdokladovaní plnej moci“ súdu oznámil, že za oprávneného v dovolacom konaní koná jeho zamestnankyňa v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“), avšak podanie samotného dovolania netvrdil a ani nepreukázal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) následne skúmal, či doplnenie dovolania podané oprávneným spĺňa obsahové náležitosti dovolania a či toto doplnenie dovolania bolo podané včas. Najvyšší súd bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie oprávneného bolo podané oneskorene.

5. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval podľa prechodných ustanovení § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., v zmysle ktorých, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu včasnosť podaného dovolania posudzoval podľa § 240 O. s. p.

6. Podľa § 240 ods. 1 O. s. p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

7. Podľa § 240 ods. 2 O. s. p., zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Uznesenie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním oprávneného nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2012. Doplnenie dovolania, ktoré by svojím obsahom mohlo byť posúdené i ako dovolanie, keďže náležitosti vymedzené v § 241 ods. 1 O. s. p. spĺňa, bolo datované 16.07.2013 a dovolaciemu súdu bolo doručené 09.08.2013. Lehota na podanie dovolania pritom uplynula 13.08.2012 (keďže dátum 12.08.2012 pripadol na nedeľu).

9. Vzhľadom na to, že oprávnený podanie označené ako doplnenie dovolania podal po uplynutí lehoty na podanie dovolania a skutočnosť, že by oprávnený v zákonnej lehote podal dovolanie nevyplýva ani z obsahu súdneho spisu a rovnako ani oprávnený na výzvu súdu včasné podanie dovolania nepreukázal, najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie oprávneného bolo podané oneskorene a je potrebné ho podľa § 447 písm. a/ C. s. p., odmietnuť.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.