

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžk/19/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1014201936  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.10.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1014201936.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1/ Ing. P. Š., nar.: XX. T. XXXX, bytom V. XXXX/XX, B., 2/ Ing. T. Š., nar.: XX. H. XXXX, bytom V. XXXX/XX, B., obaja zastúpení: JUDr. Emil Molnár, advokát, AK Dr. Molnár & Partners, Záhradnícka 9, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava, za účasti: 1/ Ing. J. A., nar.: XX. T. XXXX, bytom C. Z. A. XX, B., 2/ E. A., nar.: XX. Z. XXXX, bytom P. XX, B., obaja zastúpení: JUDr. Emília Balogová, advokátka, so sídlom Budatínska 3230/16, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2014/62979-ZAV zo dňa 17. septembra 2014, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/252/2014-223 zo dňa 25. februára 2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcov odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „správny súd“) zamietol správnu žalobu rozsudkom zo dňa 25. februára 2020, č. k. 5S/252/2014-223 (ďalej ako „rozhodnutie správneho súdu“) podľa § 190 Správneho súdneho poriadku. Žalovanému nárok na náhradu trov konania správny súd podľa § 167 ods. 1 Správneho súdneho poriadku nepriznal. Ďalším účastníkom správny súd priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V písomnom vyhotovení rozsudku boli účastníci správne poučení o lehote na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podali žalobcovia v 1/ a 2/ rade dňa 19. mája 2020 kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „kasačný súd“) zmenil rozhodnutie správneho súdu tak, že rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

3. Podľa § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej

ustanovené inak.

4. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 443 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 443 ods. 5 Správneho súdneho poriadku zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

7. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

8. Podľa § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

9. Podľa § 69 ods. 5 Správneho súdneho poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

10. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

11. Podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

12. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

13. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

14. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo kasačným sťažovateľom prostredníctvom právneho zástupcu riadne doručené elektronicky dňa 18. apríla 2020 (doručenka na č. l. 227). Kasačná sťažnosť bola podaná na Krajskom súde v Bratislave elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 19. mája 2020 (č. l. 238).

15. Kasační sťažovatelia mali na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku). Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu, a to dňa 18. apríla 2020. Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol 18. máj 2020 a v rámci zákonnej lehoty jedného mesiaca to bol pondelok.

16. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 Správneho súdneho poriadku musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a v prejednávanej veci podali kasační sťažovatelia kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

17. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

18. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

19. Podľa § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

20. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku, s analogickým použitím § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania.

21. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.