

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	6117214248
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6117214248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. bývajúceho v Q., zastúpeného JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Pribinova 46, proti žalovanému Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. so sídlom v Lozorne 995, IČO: 35 792 108, zastúpenému PETERKA & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o. organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Kapitulská 18/A, o zaplatenie 6 557,31 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 32 C 65/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 32 C 65/2017 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 32 C 65/2017 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“ na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. V prejednávanom spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu, adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica. Po podaní odporu žalovaným a následným návrhom na pokračovanie v konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trnava podľa § 19 písm. c/ CSP. Okresný súd Trnava nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade sa jedná o pracovnoprávny spor vzhľadom na nárokovanie vyplatenia mzdy na základe pracovnoprávnych predpisov. Keďže podľa § 23 písm. b/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave, mal za to, že daná vec mala byť z upomínajúceho súdu postúpená na ďalšie konanie Okresnému súdu Piešťany z dôvodu jeho kauzálna príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd, ktorý ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava je podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

6. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanému ako zamestnávateľovi zaplata mzd vo výške 6 600 eur brutto po odpočítaní priznaného nároku vo výške 42,69 eur brutto v zmysle Pracovnej zmluvy zo dňa 29.11.2016, a to za odpracovanie jednej pracovnej zmeny v rozsahu 7,5 hodiny dňa 2.12.2016 v odštepnom závo de žalovaného.

7. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné okresné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v ktorom sa vyššie uvedený okresný súd nachádza. Pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná spoločnosť Plastic Omnium Auto Exteriors, s.r.o. so sídlom v Lozorne 995 je od 1. júla 2017 právnym nástupcom pôvodne žalovanej spoločnosti Plastic Omnium Automotive Slovakia s.r.o. so sídlom v Lozorne 995.

10. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný, avšak na konanie v predmetnom spore je podľa § 23 písm. a/ CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave (určený podľa všeobecného súdu žalovaného) Okresný súd Bratislava III.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.