

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **S., k. s.**, so sídlom v T., IČO: X., zastúpeného JUDr. J., advokátom so sídlom v P., proti povinnej **S., a.s.**, so sídlom v Ž., IČO: X., **o vymoženie 1 035,81 €** (31 205,10 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 37 Er 1788/2004, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008 sp. zn. 16 CoE 276/2007 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 3. januára 2007 č.k. 37 Er 1788/2004-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008 sp. zn. 16 CoE 276/2007 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 3. januára 2007 č.k. 37 Er 1788/2004-17 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 3. januára 2007 č.k. 37 Er 1788/2004-17 uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť v lehote 7 dní súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie v sume 3 000 Sk s tým, že ide o súdny poplatok podľa položky č. 13 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) a pokiaľ ho poplatník v stanovenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. apríla 2008 sp. zn. 16 CoE 276/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. V odôvodnení uviedol, že exekučné konanie začalo 16. augusta 2004 a návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ a h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej

činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) podal oprávnený 5. júna 2006. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Jeho splatnosť je stanovená v § 8 zákona č. 71/1992 Zb. tak, že poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti. Poplatková povinnosť vznikla v danom prípade za účinnosti zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 621/2005 Z.z.“), preto súd prvého stupňa správne určil výšku tohto poplatku sumou 3 000 Sk.

Na základe podnetu oprávneného podal generálny prokurátor Slovenskej republiky proti uvedeným uzneseniam mimoriadne dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd obe uznesenia zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že zákon č. 621/2005 Z.z. nadobudol účinnosť 1. januára 2006. Podľa § 18 ods. 2 tohto zákona za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred 1. januárom 2006, sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. januári 2006. Exekučným konaním sa rozumie konanie od podania návrhu až po realizáciu vykonateľného rozhodnutia súdu alebo iného orgánu. Súčasťou exekučného konania je aj jeho zastavenie, ktorým sa rozumie procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie. V danom prípade bolo exekučné konanie začaté 16. augusta 2004, teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z. Návrh na zastavenie exekúcie podaný oprávneným 5. júna 2006 nie je návrhom na začatie konania, nie je ani úkonom orgánu štátnej správy súdu alebo prokuratúry; je návrhom v prebiehajúcom konaní. Súdny poplatok z návrhu na zastavenie exekúcie je poplatkom za konanie. Tak okresný súd, ako aj krajský súd preto vec nesprávne právne posúdili, keď svojimi rozhodnutiami uložili oprávnenému zaplatiť súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. v znení od 1. januára 2006, a nie podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005.

Oprávnený sa k mimoriadnemu dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.) na dovolacom súde v určenej lehote (§ 243g

O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal napadnuté uznesenia bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) v rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona (§ 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch). Za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred 1. januárom 2006 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. januári 2006 (§ 18 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z.).

Exekučné konanie sa začína na návrh (§ 36 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku). Súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie (§ 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v obdobnej veci v uznesení z 26. marca 2009 sp. zn. 3 M Cdo 13/2008 uviedol, že exekučné konanie je uceleným konaním, ktoré začína podaním návrhu na vykonanie exekúcie a skončí buď vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie alebo zastavením exekučného konania v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Zastavenie exekúcie je súčasťou exekučného konania; návrh na zastavenie exekúcie nie je preto návrhom na začatie nového konania, ale je návrhom v prebiehajúcom exekučnom konaní. Z toho vychádzajúc Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom rozhodnutí konštatoval, že súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie je poplatkom za konanie. Pokiaľ exekučné konanie bolo začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z. (t.j. pred 1. januárom 2006), vzťahuje sa na spoplatnenie návrhu na zastavenie exekúcie právna úprava platná do 31. decembra 2005.

Právny názor, ktorý zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení uvedenom v predchádzajúcom odseku, zastáva aj v prejednávanej veci. Exekučné konanie začalo

v tomto prípade 16. augusta 2004. I keď oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie 5. júna 2006 (t.j. po 1. januári 2006, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 621/2005 Z.z.), vznikla mu – s ohľadom na prechodné ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z. – poplatková povinnosť podľa položky č. 13 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom do 31. decembra 2005. Za návrh na zastavenie exekúcie mal preto zaplatiť súdny poplatok 500 Sk. Pokiaľ sudy nižších stupňov vychádzali z toho, že oprávnený nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie v tejto výške, ale vo výške 3 000 Sk (zodpovedajúcej právnej úprave účinnej od 1. januára 2006), spočívajú ich rozhodnutia na nesprávnom právnom posúdení veci.

Z vyššie uvedených dôvodov dovolací súd obe napadnuté uznesenia zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková