

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: **P.**, **s. r. o.** so sídlom v B., V., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou V., s. r. o., so sídlom v B., K., proti povinnému: **J. K.**, nar. X., bytom H., Š., **o vymoženie** **800,01 eur** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10Er/611/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. októbra 2012 č. k. 12 CoE 54/2012-32, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením z 20. marca 2012 č. k. 10Er/611/2011-15 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. R. D. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie [§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)] na základe rozhodcovského rozsudku označeného v žiadosti súdneho exekútora. V odôvodnení uviedol, že v danom prípade bola uzatvorená úverová zmluva, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Konštatoval, že pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy – úverovej zmluvy bol spotrebiteľ v porovnaní s dodávateľom v znevýhodnenej situácii, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti. V zmluve je dojednaná rozhodcovská doložka, ktorá je neprimeranou zmluvnou podmienkou. Podľa rozhodnutia Európskeho súdneho dvora vo veci C-243/08 Pannon GSM Zrt. proti E. S. G., vopred stanovená zmluvná podmienka v zmluve uzatvorenej medzi spotrebiteľom a dodávateľom v zmysle Smernice 93/13/EHS, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá priznáva právomoc pre všetky spory vyplývajúce zo zmluvy súdu, v obvode ktorého sa nachádza sídlo predávajúceho alebo dodávateľa, spĺňa všetky

podmienky, aby mohla byť v zmysle Smernice 93/13/EHS kvalifikovaná ako nekalá. Keďže dojednanie rozhodcovskej doložky je neprimeranou zmluvnou podmienkou, súd prvého stupňa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Prešove uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 12 CoE 54/2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd konštatoval, že zákon na platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy vyžaduje osobitnú písomnú zmluvu a nepostačuje odkaz na Všeobecné obchodné podmienky, resp. Obchodné podmienky pre úver, ktoré mali byť súčasťou zmluvy. Obchodné podmienky neboli osobitne podpísané povinným ako dlžníkom z úverového vzťahu, tzv. rozhodcovská doložka bola zakomponovaná do podtlače. Obchodných podmienok pre úver. Ich obsah nemohol dlžník ovplyvniť a tieto podmienky mohol buď vcelku prijať alebo odmietnuť. Keďže nebola naplnená zákonná podmienka písomnosti rozhodcovskej zmluvy, nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy. Vo veci rozhodol neprávomocný orgán – rozhodca bez platnej rozhodcovskej zmluvy. Oprávnená nemá titul na vedenie exekúcie podľa § 41 Exekučného poriadku, vydaný právomocným orgánom. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu prvého stupňa zhodnotil odvolací súd ako správne. Dodal, že ak oprávnená nemá titul na vedenie exekúcie vydaný právomocným orgánom s platnou rozhodcovskou zmluvou, nie je možné viesť exekúciu proti povinnému.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie buď zmeniť alebo zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: (a) rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O. s. p.), (b) rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O. s. p.), (c) rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), (d) odňali oprávnenej možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.), (e) konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a (f) svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Oprávnená v doplnení dovolania poznamenala, že jej dovolanie je prípustné aj v zmysle § 283 ods. 3 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovoľateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5 Oboer 26/2013, 3 Cdo 227/2012, 3 ECdo 9/2013, 3 Cdo 237/2012, 3 ECdo 106/2013, 3 ECdo 194/2013, 3 ECdo 225/2013, 3 ECdo 68/2014, 3 ECdo 76/2014, 3 ECdo 84/2014, 3 ECdo 96/2014, 3 ECdo 178/2014, 1 Cdo 152/2012, 2 ECdo 363/2012, 4 ECdo 54/2013, 4 ECdo 218/2013, 5 ECdo 4/2013, 5 ECdo 310/2013, 6 ECdo 218/2013, 6 Cdo 318/2012, 7 ECdo 220/2013, 8 ECdo 14/2013, 8 ECdo 117/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v danom prípade dovolanie podľa § 237 a 239 O. s. p. prípustné nie je, Najvyšší súd SR ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 17. marca 2015

**JUDr. Juraj S e m a n, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová