

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/1/2017
Identifikačné číslo spisu: 4016200309
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Foxconn Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Dolné Hony 29, Nitra, IČO: 35 683 724, právne zastúpený: JUDr. Peter Kudri, advokát, so sídlom pplk. V. Ábela 29, Piešťany, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2015/204/O-44/2016 zo dňa 6. februára 2016, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/73/2016-113 zo dňa 24. augusta 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/73/2016-113 zo dňa 24. augusta 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č. k. 11S/73/2016-113 zo dňa 24.08.2016 Krajský súd v Nitre zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu. Žalobca bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný výzvou zo dňa 23.06.2016, ktorá bola jeho právnomu zástupcovi doručená dňa 02.07.2016. Krajský súd konštatoval že súdny poplatok nebol v lehote stanovenej výzvou zaplatený, a teda rozhodol v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.") a konanie zastavil.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, prostredníctvom ktorého žiadal, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu. Uviedol, že rozhodnutie krajského súdu je v celom rozsahu nesprávne a dôvodom podaného odvolania je skutočnosť, že žalobca súdny poplatok zaplatil. V listinnom dôkaze, ktorý žalobca pripojil k odvolaniu, sa nachádzajú identické údaje o platbe, aké sa nachádzajú aj v prílohe výzvy na zaplatenie - platobný predpis - S40-230616-0015. V listinnom dôkaze Potvrdenie ING Bank o zaplatení súdneho poplatku Krajskému súdu v Nitre dňa 07.07.2016 je uvedené, že spoločnosť Foxconn Slovakia, spol. s r.o. zaplatila sumu 70,- € prevodom z účtu M. na účet Krajského súdu Nitra M., O., M., N.. Na základe uvedených skutočností a dôkazov je podľa žalobcu zrejmé, že súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 70,- € zaplatil riadne a včas dňa 07.07.2016 a tak nebol dôvod na zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

3. Na základe podaného odvolania krajský súd následne preveroval úhradu predmetnej platby a zistil, že súdny poplatok bol uhradený žalobcom dňa 07.07.2016, avšak z dôvodu, že žalobcu neuviedol variabilný symbol, platba nebola spárovaná. Na účet Krajského súdu v Nitre bola následne pripísaná až dňa 06.10.2016, po zistení uvedených skutočností.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

9. Podľa § 18f zákona č. 71/1992 Zb., z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

10. Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. Po preštudovaní súdneho spisu a vyhodnotení predložených dôkazných prostriedkov najvyšší súd konštatuje, že žalobca súdny poplatok za podanú žalobu zaplatil dňa 07.07.2016, t. j. v lehote stanovenej krajským súdom. Z dôvodu, že v platobnom príkaze neuviedol variabilný symbol, nedošlo k spárovaní danej platby k príslušnej spisovej značke, avšak následným došetrením bolo zistené, že súdny poplatok bol uhradený. Vzhľadom na uvedené má najvyšší súd za to, že krajský súd mal akceptovať úhradu súdneho poplatku a uznesenie o zastavení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku mal zrušiť. Opačným postupom by bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom, čím by došlo k porušeniu základných ústavných princípov či princípov právneho štátu.

12. Postup, ktorý zvolil krajský súd, považuje najvyšší súd za príliš formálny, čo sa často krát mýňa s účelom a cieľom sledovaným príslušnými právnymi normami. Taktiež v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov súdneho konania nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť

spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

13. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/73/2016-113 zo dňa 24.08.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP, § 391 ods. 1 CSP), v ktorom je viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 CSP). Rozhodne aj o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.