

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžnč/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014010124
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9014010124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., zastúpený JUDr. Jánom Vaškom, advokátom, Podjavorinskej č. 3, Prievidza, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o návrhu v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Návrhom na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uložil odporcovi povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutia o vyplácaní invalidného dôchodku vo výške pred znížením a vyplácaní vdoveckého dôchodku vo výške pred jeho odňatím do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že pokiaľ Najvyšší súd Slovenskej republiky požaduje podanie sťažnosti u odporcu na jeho postup, takáto požiadavka nemá podľa jeho názoru oporu v žiadnom zákone a znamenala by ďalšie prieťahy v konaní.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p. sa môže fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Cieľom procesnej úpravy zakotvenej v štvrtej hlave piatej časti O. s. p. „Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy“ je poskytnúť fyzickým a právnickým osobám účinnú súdnu ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy.

Ustanovenie § 250t ods. 1 O. s. p. upravuje podmienku prípustnosti návrhu na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Ide o vyčerpanie dostupných prostriedkov podaných s cieľom nápravy vzniknutého stavu. Za právne prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, považuje judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky predovšetkým inštitút sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. (predtým zákona č. 152/1998 Z. z.).

Nezastupiteľná úloha sťažnosti spočíva najmä v tom, že nielen navrhovateľ, ale aj samotný orgán verejnej správy sa musí pred súdnym konaním dozvedieť o existencii situácie, ktorú navrhovateľ podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia klasifikuje ako nečinnosť, a to preto, aby bol nielen informovaný o dôvodoch, ktoré vedú navrhovateľa k hodnoteniu tejto situácie ako nečinnosti, ale najmä aby sa mohol k týmto dôvodom nielen vyjadriť, ale pokiaľ sa s nimi stotožní, mohol aj tento stav bez súdnej pomoci v medziach svojej právomoci rýchlo a účinne odstrániť. V danom prípade má súdna pomoc poskytovaná v zmysle čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj podľa § 250v ods. 1 O. s. p. subsidiárny charakter a je možné sa jej domáhať iba v prípade aktívneho vyčerpania prostriedkov.

Z podaného návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ iné prostriedky nápravy nevyužil a priamo sa obrátil na súd, čo sám výslovne v návrhu uviedol.

Podľa § 250t ods. 4 O. s. p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Práve z dôvodu nevyčerpania prostriedkov nápravy, ako zákonnej podmienky prípustnosti podaného návrhu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh podľa § 250t ods. 4 O. s. p. zamietnuť ako neprípustný, a to bez toho, aby posudzoval jeho dôvodnosť.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 250t ods. 5 O. s. p., keď ich náhradu neúspešnému navrhovateľovi nepriznal. V konaní úspešný odporca právo na náhradu trov konania nemá zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.