

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/74/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123466852
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123466852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., so sídlom Jarošova 1, Bratislava, IČO: 35 768 266, zastúpený Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, Bratislava, IČO: 36 861 391, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Ružinov, so sídlom Mierová 21, Bratislava, IČO: 00 603 155, o zaplatenie 1 606 675,32 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 75Cb/52/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že nejde o obchodnoprávny spor. Predmetom konania je uhradenie zostatkovej účtovnej hodnoty majetku, a to na základe Zmluvy o komplexnom prenájme (obecného) majetku z 1. januára 2003, na základe ktorej žalobca prevzal a hospodáril so zvereným obecným majetkom a po ukončení nájomného vzťahu sa domáha úhrady zostatkovej účtovnej hodnoty majetku, ktorý vo svojej správe zhodnotil. Pohľadávka má podľa Mestského súdu Bratislava III verejnoprávny podklad, preto ide o spor patriaci do občianskoprávnej agendy. Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením

sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

5. Z obsahu podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca sa v konaní domáha zaplattenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nároku na úhradu zostatkovej ceny technického zhodnotenia zvereného majetku, ktorý mu bol zverený na základe Zmluvy o komplexnom prenájme majetku a poskytovaní služieb v znení Dodatkov č. 1 až 15 (ďalej len „Zmluva o prenájme“), ktorú uzatvoril so žalovaným 1. januára 2003. Predmetom Zmluvy o prenájme bol záväzok žalobcu hospodáriť s prenajatým majetkom v prospech žalovaného a jeho obyvateľov a prenajatý majetok zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Predmetom nájmu podľa Zmluvy o prenájme mala byť technická infraštruktúra - kotolne, odovzdávajúce stanice tepla a rozvody. Z obsahu Zmluvy o prenájme ďalej vyplýva, že zmluvné strany sa v nej dohodli, že sa bude spravovať ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a aj ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“).

6. Žalobca je podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) OBZ a žalovaný je subjektom verejného práva v zmysle § 261 ods. 3 písm. b) OBZ v spojení s § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, resp. je samosprávnou územnou jednotkou pre účely § 261 ods. 2 OBZ v znení účinnom v čase uzatvárania Zmluvy o prenájme. Z predmetu podnikania žalobcu vyplýva, že predmetom jeho činnosti bola už v čase uzatvorenia Zmluvy o prenájme výroba tepla, rozvod tepla a správa nehnuteľností s poskytovaním služieb. Na základe Zmluvy o prenájme mal žalobca hospodáriť s prenajatým majetkom v prospech obyvateľov žalovaného a súčasťou jeho povinností bolo zabezpečovať dodávky tepla. Z uvedeného podľa najvyššieho súdu vyplýva, že uzatvorením predmetnej Zmluvy o prenájme bolo zo strany žalovaného sledované zabezpečovanie verejných potrieb v oblasti zabezpečovania dodávok tepla obyvateľom žalovaného a žalobca uvedenú Zmluvu o prenájme uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V konaní uplatňovaný nárok vyplýva z uzatvorenej Zmluvy o prenájme, resp. z jej ukončenia. Podľa najvyššieho súdu je preto namieste aplikácia § 261 ods. 2 OBZ a posudzovaný spor je obchodnoprávnym sporom.

7. Uvedenému záveru najvyššieho súdu zároveň nasvedčuje skutočnosť (i keď nie je pre nadriadený súd v rozhodovaní sporu o príslušnosť záväzná), že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil, že uplatňuje obchodnoprávny nárok a v konaní si uplatňuje aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 OBZ.

8. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu preto nie je dôvodný. Mestský súd Bratislava III je v zmysle § 22 písm. a) CSP kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predloženej veci.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.