

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	7003898030
Dátum vydania rozhodnutia:	19.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7003898030.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci ASPO Drienov, s.r.o., so sídlom v Kendiciach č. 146, IČO: 36 451 924, o odvolaní správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza, Jantárova 10, Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/18/2003-153 z 11. decembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/18/2003 - 153 z 11. decembra 2015, v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“) uznesením č. k. 5K/18/2003-153 z 11. decembra 2015 zbavil Ing. Gabriela Schwarcza funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ASPO Drienov, s.r.o., so sídlom v Kendiciach č. 146, IČO: 36 451 924 (ďalej aj „úpadca“) a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. Jozefa Urbáneka, Mlynárska 19, Košice.

2. V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 5K/18/2003 - 17 zo 4. februára 2004 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená JUDr. Monika Tobiašová. Uznesením konkurzného súdu č. k. 5K/18/2003 - 30 z 19. apríla 2004 bola JUDr. Monika Tobiašová zbavená funkcie správkyne a do funkcie nového správcu bol ustanovený Ing. Gabriel Schwarcz.

3. Opatrením konkurzného súdu z 1. júla 2008 bola správcovi Ing. Gabrielovi Schwarczovi predĺžená lehota na podanie konečnej správy do právoplatného ukončenia sporu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6Cbi/441/2004. Po jeho právoplatnom ukončení konkurzný súd výzvou z 27. februára 2012 vyzval správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza (ďalej aj „doterajší správca“), aby v lehote 30 dní predložil konkurznému súdu konečnú správu. Na výzvu konkurzného súdu doterajší správca reagoval podaním z 10. apríla 2012, v ktorom súdu oznámil, že vzhľadom na pracovné povinnosti sa nemohol venovať príprave konečnej správy a túto predloží v náhradnom termíne

do 15. mája 2012. Keďže doterajší správca si povinnosť uloženú mu konkurzným súdom nesplnil ani v termíne do 15. mája 2012, konkurzný súd mu uznesením z 20. augusta 2012 uložil poriadkovú pokutu. Voči uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podal doterajší správca odvolanie, v ktorom uviedol, že svoju povinnosť si nesplnil z dôvodu dlhodobejšej práceneschopnosti, o čom predložil lekárske potvrdenie a zároveň oznámil, že konečnú správu predloží konkurznému súdu do 15. októbra 2012, na základe čoho konkurzný súd uznesením z 2. októbra 2012 v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) odpustil doterajšiemu správcovi uloženie poriadkovej pokuty.

4. Keďže doterajší správca si opätovne nesplnil povinnosť a konečnú správu nepredložil konkurznému súdu ani v lehote do 15. októbra 2012, konkurzný súd výzvou zo 17. júna 2013 uložil správcovi povinnosť, aby v lehote 20 dní od jej doručenia predložil konečnú správu. Na výzvu súdu reagoval správca podaním z 19. augusta 2013, v ktorom konkurznému súdu predložil návrh ďalšieho postupu pri nakladaní s majetkom úpadcu, v rámci ktorého navrhol nespeňažený majetok vylúčiť z konkurznej podstaty z dôvodu jeho nespeňažiteľnosti, resp. nevymožiteľnosti.

5. Prípisom z 24. februára 2014 konkurzný súd správcovi oznámil, že nezastihnutie konateľa spoločnosti nemôže byť dôvodom na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu. Uvedený prípis doterajší správca prevzal dňa 14. marca 2014.

6. Keďže od marca 2014 doterajší správca vo veci nevykonával žiaden úkon, výzvou z 18. marca 2015 konkurzný súd správcovi uložil, aby v lehote 10 dní pristúpil k speňaženiu majetku úpadcu, resp. aby uviedol zákonné dôvody na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty. Výzvu konkurzného súdu doterajší správca prevzal dňa 25. februára 2015, avšak žiadnym spôsobom na ňu nereagoval.

7. S poukazom na sústavné prieťahy v konkurznom konaní zo strany doterajšieho správcu a jeho nečinnosť v súvislosti s predložením konečnej správy, konkurzný súd v zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) zbavil Ing. Gabriela Schwarcza funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a zároveň do funkcie nového správcu ustanovil JUDr. Jozefa Urbáneka, zapísaného v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

8. V poučení o opravnom prostriedku konkurzný súd uviedol, že proti uzneseniu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

9. Proti výroku uznesenia o zbavení funkcie doterajšieho správcu podal Ing. Gabriel Schwarcz odvolanie faxom dňa 11. januára 2015, ktorý následne doplnil predložením originálu písomného vyhotovenia odvolania osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 13. januára 2016.

10. Doterajší správca (ďalej aj „odvolateľ“) nesúhlasil s tvrdením konkurzného súdu, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu si neplní riadne svoje základné povinnosti a spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní. Poukázal na to, že v priebehu konkurzného konania speňažoval majetok v súlade s plánom speňaženia, ktorý schválila schôdza konkurzných veriteľov a doručoval konkurznému súdu správy o priebehu konkurzného konania, obsahujúce aj žiadosti o zaujatie stanoviska dozorujúcim súdom, teda si riadne plnil svoje povinnosti. Na základe výzvy konkurzného súdu doručil dňa 14. apríla 2015 do súdneho spisu Správu o stave a priebehu konkurzného konania, žiadosť o zaujatie stanoviska dozorujúceho súdu spolu so žiadosťou o predĺženie lehoty na podanie konečnej správy do 31.12.2015, na ktorú konkurzný súd doposiaľ nereagoval. Ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu bolo tiež vykonané v rozpore so zákonom, keďže mu nepredchádzalo rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, ako to vyžaduje ZKV.

11. S poukazom na vyššie uvedené odvolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil.

12. Na predkladacej správe adresovanej Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky konkurzný súd uviedol, že odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu bolo podané po lehote, teda po uplynutí

15- dňovej lehoty na podanie odvolania v zmysle poučenia súdu v napadnutom uznesení z 11. decembra 2015.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie doterajšieho správcu Ing. Gabriela Schwarcza proti napadnutému výroku uznesenia konkurzného súdu bolo podané najskôr faxom dňa 11. januára 2015 a následne osobne na súde dňa 13. januára 2015, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „Civilný sporový poriadok" alebo „CSP"), ktorý v ustanovení 473 zrušil Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (zákon č. 99/1963 Z. z.).

14. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

16. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR" alebo „odvolací súd") ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania podľa ust. § 470 ods. 4 CSP, pred vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza bolo podané v zákonnej lehote.

18. Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV (v znení účinnom od 1. januára 2005, ktoré zaviedla novela ZKV, uskutočnená zákonom č. 646/2004 Z. z.) z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov, ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za časť výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

19. Podľa prechodného ustanovenia § 70b ods. 2 ZKV sa novelizované znenie ustanovenia § 8 ods. 5 použije aj na konania začaté pred 1. januárom 2005.

20. Podľa ust. § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

- a) výzvy;
- b) opatrenia;
- c) uznesenia o vedení konania;
- d) uznesenia podľa § 18 ods. 1;
- e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec;
- f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

21. Podľa ust. § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Ustanovenia osobitného predpisu (1- odkaz na OSP) o odvolaní zostávajú týmto nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Z vyššie citovaného ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV vyplýva, že lehota na podanie odvolania proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa jeho zverejnenia, pričom lehota na podanie odvolania začína plynúť nasledujúcim dňom po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku. Odvolaním napadnuté uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 18.12.2015. S poukazom na uvedené je potom zrejmé, že konkurzný súd v uznesení z 11. decembra 2015 uviedol nesprávnu lehotu 15 dní na podanie odvolania proti uzneseniu o zbavení doterajšieho správcu jeho funkcie. Keďže doterajší správca konkurznej podstaty Ing. Gabriel Schwarcz podal odvolanie proti napadnutému výroku uznesenia v zákonnej lehote 30 dní odo dňa zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku v zmysle ust. § 66c ods. 3, prvej vety ZKV, podal ho v zákonnej lehote.

23. Následne odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza nie je dôvodné.

24. Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

25. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5 ZKV).

26. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietahov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinnosti správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, prvá veta ZKV), ktorým môže byť napr. dlhodobá nečinnosť správcu, resp. hrubé sťažovanie konkurzného konania, trvalé, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

27. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcza jeho funkcie, čo odôvodnil tým, že správca Ing. Gabriel Schwarcz nerešpektovaním pokynov konkurzného súdu, neplnením povinností vyplývajúcich mu priamo zo zákona (ZKV), ako aj uložených mu súdom, svojou nečinnosťou spôsobil v konkurznom konaní neodôvodnené prietahy, nakoľko napriek viacerým výzvam a urgenciám konkurzného súdu mu ani po uplynutí zákonom stanovenej lehoty nepredložil konečnú správu (ust. § 14 ods. 9 ZKV).

28. V odvolaní proti napadnutému uzneseniu doterajší správca uviedol, že dňa 14. apríla 2015 doručil do súdneho spisu Správu o stave a priebehu konkurzného konania so žiadosťou o zaujatie stanoviska zo strany dozorujúceho súdu a žiadosťou o predĺženie lehoty na podanie konečnej správy do 31. decembra 2015 (ďalej aj „správa“). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by takáto správa bola doručená konkurznému súdu, výzvou zo 14. januára 2016 konkurzný súd vyzval doterajšieho správcu, aby mu v lehote 5 dní od doručenia výzvy doručil kópiu správy, vrátane dokladu preukazujúceho, že bola podaná na súd. Uvedená výzva bola Ing. Gabrielovi Schwarczovi doručená dňa 4. februára 2016, avšak konkurzným súdom požadované podanie nebolo do spisu doložené.

29. Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriel Schwarcz - vo vzťahu k predloženiu konečnej správy - svojou dlhodobou nečinnosťou, neplnením povinností vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, ako aj nerešpektovaním pokynov konkurzného súdu nepostupoval v konkurznom konaní s odbornou starostlivosťou a v konkurznom konaní spôsobil neodôvodnené prietahy, keď napriek viacerým výzvam konkurzného súdu, mu do dňa vydania napadnutého uznesenia z 11. decembra 2015 nepredložil konečnú správu. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyššie uvedené dôvody považoval za dôležité dôvody v zmysle ust. § 8 ods. 5, druhej vety ZKV, pre ktoré konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu Ing. Gabriela Schwarcz funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a zároveň do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. Jozefa Urbánka.

30. Tvrdenie odvolateľa, že nový správca konkurznej podstaty úpadcu mal byť ustanovený na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, odvolací súd nepovažuje za dôvodné. V tomto smere poukazuje na to, že ust. § 8 ods. 5 ZKV upravuje dva samostatné prípady ukončenia funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Prvým prípadom je, keď správcu konkurznej podstaty zbaví jeho funkcie konkurzný súd na návrh správcu, alebo aj bez návrhu, pokiaľ správca si neplní riadne svoje povinnosti, resp. z iného dôležitého dôvodu. V tomto prípade platí, že ak konkurzný súd zbaví správcu jeho funkcie, zároveň ustanoví nového správcu. O zbavení správcu jeho funkcie a ustanovení nového správcu rozhoduje konkurzný súd tým istým uznesením. Druhým prípadom je, keď o ukončení funkcie správcu rozhodne schôdza konkurzných veriteľov. V tomto prípade potom platí, že konkurzný súd ustanoví nového správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, pričom funkcia doterajšieho správcu zaniká ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Uznesenie konkurzného súdu v tomto prípade potom obsahuje už len výrok o ustanovení nového správcu.

31. V posudzovanom prípade konkurzný súd postupoval v zmysle ust. § 8 ods. 5, druhej a tretej vety ZKV, keď napadnutým uznesením zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty jeho funkcie z dôvodu, že doterajší správca si riadne neplnil svoje povinnosti, pričom tým istým uznesením zároveň rozhodol aj o ustanovení nového správcu. Keďže sa nejednalo o prípad, kedy by funkcia doterajšieho správcu zanikla ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, tak k zbaveniu doterajšieho správcu konkurznej podstaty jeho funkcie a ustanoveniu nového správcu nedošlo v rozpore s ust. § 8 ods. 5 ZKV tak, ako to v odvolaní tvrdil odvolateľ.

32. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Gabriela Schwarcz potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

33. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (ust. § 419 CSP a contrario).