

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123357289
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123357289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému H. J., nar. XX. X. XXXX, X. XXX, F., o zaplatenie 744,56 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/60/2023, o nesúhlase Okresného súdu Poprad s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je n e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/60/2023 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 28. novembra 2023 postúpil spor podľa § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Poprad, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Poprad s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade kauzálna príslušnosť súdu nedodržiaval postup pri zasielaní platobného rozkazu v zmysle § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, preto neboli splnené ani podmienky na to, aby mohol žalobcu vyzvať na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP. Z obsahu súdneho spisu bolo zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica zasielal platobný rozkaz na adresu trvalého pobytu V. Q. N. XX, pričom mal za to, že v uvedenom prípade bol postup Okresného súdu Banská Bystrica nesprávny, nakoľko vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a následne postúpil spor Okresnému súdu Poprad. V

zmysle argumentácie, tak nebola naplnená hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, nakoľko došlo k riadnemu doručeniu platobného rozkazu a žalovaný nepodal proti platobnému rozkazu v stanovenej lehote odpor. Okresný súd Poprad mal za to, že podanie návrhu žalobcom na pokračovanie v konaní nemohol mať účinky zrušenia platobného rozkazu, a teda ani založiť príslušnosť na súde príslušnom v zmysle ustanovení CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Poprad (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením veci je nedôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, sa žalobcovi a žalovanému platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 súd žalobcu, upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. V prípade, ak žalovaný nemá aktivovanú elektronickú schránku (v zhode s § 31 ods. 2 zákona o e-Governmente v znení účinnom do 31. októbra 2017), alebo ak je elektronické doručenie vylúčené [§ 31 ods. 2 písm. b) zákona o e-Governmente], platobný rozkaz sa doručuje na adresu uvedenú žalobcom. Ak sa súdu nepodari platobný rozkaz doručiť žalovanému elektronicky a ten ho ani neprevezme v listinnej podobe na adrese uvedenej žalobcom, súd podľa § 9 ods. 3 ZoUK vykoná lustrácie v jemu dostupných databázach na zistenie inej adresy žalovaného. Súdy zvyčajne vykonávajú lustrácie adresy v registri obyvateľov, v obchodnom či inom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná (register občianskych združení), v súdnych databázach, v databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže, v databázach priestupkov, či v databázach Sociálnej poisťovne. Uvedené lustrácie sú súdom vykonávané elektronicky, spravidla ich výsledok má súd k dispozícii do druhého dňa. V prípade zistenia inej adresy

ako tej, na ktorej sa súdu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, sa súd pokúsi doručiť zásielku na takto zistenú adresu. Pri doručovaní platobného rozkazu v listinnej podobe využíva súd služby poštového podniku [§ 107 ods. 1 písm. a) CSP], ale aj možnosť doručovať zásielky prostredníctvom útvaru Policajného zboru či mestskej polície (§ 108 CSP).

13. Pokiaľ sa platobný rozkaz nepodari súdu doručiť do vlastných rúk postupom podľa § 9 ZoUK, upovedomí o tom žalobcu. Súčasťou upovedomenia súdu je tiež výzva žalobcovi, aby navrhol pokračovanie v konaní. Je ponechané na dispozičný úkon žalobcu, či bude aj v prípade žalovaného, ktorého pobyt sa súdu v upomínacom konaní zistiť nepodarilo, v konaní voči nemu pokračovať. Ďalší procesný postup súdu v upomínacom konaní bude závisieť od úkonu žalobcu. Pokiaľ žalobca na výzvu súdu podľa § 10 ods. 1 ZoUK v 15-dňovej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa ex lege podľa § 10 ods. 3 ZoUK zruší, konanie sa však nezastavuje a účinky podania návrhu zostávajú zachované. Nakoľko právnym úkonom, ktorým žalobca jednoznačne prejavil vôľu pokračovať v konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege, tento opätovne nie je možné obnoviť, ide o nezvratný stav, pričom fáza upomínacieho konania sa končí a úlohou upomínacieho súdu je vec postúpiť v zmysle ust. § 14 ods. 3 ZoUK do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomiť. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

14. Z tohto dôvodu nie je možné uznať správnosť argumentácie predkladajúceho súdu, ktorý uviedol, že z dôvodu nedodržania zákonného postupu na zasielanie platobného rozkazu žalovanej (prostredníctvom adresy uvedenej žalobcom), nemohol byť tento zo zákona zrušený, a preto vec bola postúpená Okresnému súdu Poprad predčasne. V predmetnom prípade žalovaný nemal aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Okresný súd Banská Bystrica zasielal žalovanému platobný rozkaz na adresu trvalého pobytu neúspešne, nakoľko adresát sa na uvedenej adrese nezdržiaval. Okresný súd Banská Bystrica žiadosťou o doručenie súdnej zásielky zo dňa 20. októbra 2023 žiadal Obvodné oddelenie policajného zboru Kežmarok o prešetrenie miesta podnikania adresáta, príp. adresy trvalého pobytu alebo miesta, kde sa adresát najčastejšie zdržiava a následné doručenie písomností na takto zistenú adresu. (č. l. 40). Na základe Odpovede zo dňa 6. novembra 2023 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica oznámené, že žalovaný sa dlhodobo nezdržiava v adrese trvalého bydliska, ale v obci F., Č. X., okr. Q.. Doručovanie cestou žalobcom uvedenej adresy žalovanej súd nevyužil, avšak táto skutočnosť sama o sebe nemá za následok možnosť znovuoobnovenia platobného rozkazu a povinnosť upomínacieho súdu ďalej sa snažiť doručiť platobný rozkaz žalovanej. Tým, že upomínací súd vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanému a žalobca návrh na pokračovanie v konaní podal, platobný rozkaz sa ex lege zrušil a nie je možné spätne ho obnoviť za účelom jeho opätovného doručovania. Opačný výklad by znamenal aj popretie účelu upomínacieho konania, ktoré si kladie za cieľ hlavne zabezpečiť rýchle a efektívne konania o veľkom množstve podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov zameraných na uspokojovanie peňažných pohľadávok žalobcov.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.