

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B.**, spol. s r. o., N., proti žalovanému: **A.**, spol. s r. o., B., **o určenie neplatnosti zmlúv**, o postúpení pohľadávok, o námietke zaujatosti a návrhu na pridelenie veci inému senátu Cob vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Cob 343/2008, na vylúčenie senátu v konaní Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cob 343/2008, **o návrhu žalovaného na vydanie opravného uznesenia**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn.: 4Ndob/21/2009 zo dňa 15. septembra 2009 rozhodol, že sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Helena Škrinárová, JUDr. Elena Ondrišová a JUDr. Miroslava Janečková nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 3 Cob 343/2008. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predsedníčka Krajského súdu v Bratislave predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie námietku zaujatosti sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Ondrišovej, JUDr. Heleny Škrinárovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej vo veci vedenej pod sp. zn. 3 Cob 343/2008 vznesenú s poukazom na § 15 ods. 1, § 14 ods. 1 O. s. p. Ako dôvod vznesenej námietky uviedli urážlivé útoky spoločníka a konania žalovaného, podaním sťažnosti v rôznych podaniach a vznesených námietkach zaujatosti, v ktorých je uvedené, že menované sudkyne

sú skorumpované prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný členky senátu označuje za skorumpované klamáčky, ktoré na žalovanom spáchali justičný zločin a vzhľadom na jeho osočujúce tvrdenia, menované sudkyne dospeli k subjektívnemu pocitu, že majú už taký vzťah k účastníkovi konania na strane žalovaného, ktorý spôsobuje pochybnosti o možnosti objektívneho rozhodnutia v prejednávanej veci. Poukázali na podanie žalovaného doručené súdu 31. 08. 2009, v ktorom navrhol konanie vo veci sp. zn. 3 Cob 343/2008, prerušiť až do vyriešenia predmetnej sťažnosti, pričom z jeho vyjadrení vyplýva, že očakáva, že vec nebude pojednávať a rozhodovať senát 3 Cob, ktorého senátu členky označil za luhárky. V predmetnom návrhu na vylúčenie, menované sudkyne uviedli, že uplynutím času, sa cítia byť zaujatými, z ktorého dôvodu navrhujú ich z prejednávania a rozhodnutia, vylúčiť. **Skutočnosť, že tvrdenia menovaných sudkýň o ochovaní žalovaného k ich osobám, je pravdivé, spochybniteľná nie je, avšak táto skutočnosť, nie je pre posúdenie dôvodnosti návrhu na vylúčenie menovaných sudkýň, právne relevantná.** Návrh žalovaného na prerušenie konania do vybavenia jeho sťažnosti a oznamovanie, že účastník konania sa nebude zúčastňovať pojednávani vedenými namietanými sudkyňami, nie je dôvodom na vyhovie návrhu na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodnutia vo veci. Z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci k účastníkom, alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Z obsahu citovaného ustanovenia je zrejmé, že vznik pochybností o nezaujatosti sudcu, je viazaný na pomer sudcu k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom. V danom prípade, návrh na vylúčenie z prejednávania a rozhodnutia vo veci, je odôvodnený v podstate totožnými okolnosťami, aké boli uvedené vo vznesenej námietke zaujatosti vznesenej žalovaným, v ktorom prípade podľa ich vyjadrenia k námietke sa zaujaté necítili. Z odôvodnenia uznesenia 4Ndob 17/2009 k návrhu menovaných sudkýň na zváženie, či je možné predpokladať ich objektívne rozhodovanie vyplýva, že s prihliadnutím na nutnú profesionalitu v sudcovskom povolání, nie je možné predpokladať neobjektívne rozhodovanie sudcu v súvislosti so správaním účastníka konania. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie z prejednávania a rozhodnutia vo veci nevyhovet a sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil.

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 06. 11. 2009 žalovaný navrhol opraviť zrejmu nesprávnosť v odôvodnení uznesenia podľa § 164 O. s. p. a to konkrétne na str. 3, veta druhá: „Skutočnosť, že tvrdenia menovaných sudkýň o chovaní žalovaného k ich osobám, **je pravdivé**, spochybniteľná nie je, avšak táto skutočnosť, nie je pre posúdenie dôvodnosti návrhu na vylúčenie menovaných sudkýň, právne relevantná.“ Uviedol, že v namietanej vete chýba zaiste len nedopatrením slovo „**nie**“ a správne má znieť nasledovne: „Skutočnosť, že tvrdenia menovaných sudkýň o chovaní žalovaného k ich osobám, **nie je pravdivé**, spochybniteľná nie je, avšak táto skutočnosť, nie je pre posúdenie dôvodnosti návrhu na vylúčenie menovaných sudkýň, právne relevantná.“ Domnieva sa, že týmto omylom došlo k potvrdeniu nového lživého tvrdenia namietaných sudkýň, že sú osočované, akoby tvrdenie sudkýň, že sú osočované bolo pravdivé. Ďalej uviedol, že z namietanej zrejmej nesprávnosti by dokonca mohol vzniknúť dojem, že je to Najvyšší súd Slovenskej republiky, kto sudkyne na lži navádza. Z uvedených dôvodov žiada o opravu citovanej nesprávnosti.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Opraviť rozhodnutie podľa § 164 O. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V danom prípade sa jednoznačne nejedná o chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti, preto nie je možné vyhovieť návrhu žalovaného na opravu podľa § 164

O. s. p. V danej vete nedošlo k vypusteniu slova „nie“ v druhej vete na str. 3 odôvodnenia rozhodnutia, ako sa žalovaný domnieva, resp. inej zrejmej nesprávnosti.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 12. novembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková