

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	7116208805
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7116208805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Špitálska 4, 6, 8, IČO: 00 681 156, zastúpeného Martin Pavle, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Pribinova 4, proti povinnému Nadácia Alexandra Eckerdta, so sídlom v Košiciach, Kováčska 33, IČO: 31 985 246, zastúpenému JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Tuhovská 1, o vymoženie 39 477,20 eur s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútkou JUDr. Alenou Szalayovou, Exekútorský úrad Levice, so sídlom v Leviciach, P. Jilemnického 1, pod EX 224/2016, na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20 Er 2155/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. mája 2017 sp. zn. 14 CoE 71/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 19. mája 2017 sp. zn. 14 CoE 71/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 23. decembra 2016 č. k. 20 Er 2155/2016-67, ktorým súd prvej inštancie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktorá je vedená pod sp. zn. EX 224/2016, na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6 C 66/2016.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie na pošte 19. júla 2017 z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. účinného od 1. júla 2016, ďalej len „CSP“), t. j. rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, resp. rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie bud'

zmenil tak, že nepovoľuje odklad exekúcie a povinného zaviazal na náhradu trov konania alebo uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný v písomnom vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (pozri § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má posudzovať prípustnosť dovolania podľa novelizovanej právnej úpravy alebo podľa právneho stavu platného do 31. marca 2017. Zákon č. 2/2017 Z.z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, ale vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

8. V preskúmvanej veci však bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania 19. júla 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Napokon aj za účinnosti novej právnej úpravy bolo vydané dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa 19. mája 2017 sp. zn. 14 CoE 71/2017.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné bez toho, aby sa zaoberal meritórnym dovolacím prieskumom.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.