

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/42/2024
Identifikačné číslo spisu:	1119216276
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1119216276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. Q., narodený XX. W. XXXX, F., Č. XX, proti žalovanej: R. Y. F., sudkyňa Okresného súdu Bratislava I, o náhradu škody, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2023 č. k. 10Co/29/2023-79, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

- Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. októbra 2022, č.k. 9C/52/2019-47 o odmietnutí podania žalobcu označené ako žaloba.
- Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poučil žalobcu okrem iného aj o povinnosti byť zastúpený advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
- Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca opravný prostriedok, podľa obsahu dovolanie, bez jeho spísania a zastúpenia advokátom. Súčasne sa domáhal, aby mu súd na toto konanie ustanovil advokáta z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.
- Mestský súd Bratislava IV oznámením z 09. januára 2024 žalobcu veci právneho zastúpenia poučil o možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci, ktoré poskytuje právnu pomoc v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Súčasne bol uznesením Mestského súdu Bratislava IV z 10. januára 2024 č.k. B1-9C/52/2019-92 vyzvaný, aby si v lehote 15 dní zvolil advokáta na zastupovanie v konaní o podanom dovolaní. V uznesení bol poučený, že prípade, ak nespĺní podmienku zastúpenia advokátom v zmysle § 429 písm. c) zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolací súd jeho dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ, ktorý vlastnoručne spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie, resp. túto skutočnosť v rámci konania nepreukázal. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Rovnako bol o tom poučený aj súdom prvej inštancie vrátane možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení a uznesení súdu prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.