

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D., a.s.** IČO: X., so sídlom v B., zastúpeného JUDr. M. C., advokátom so sídlom v B., P.O. Box X., proti žalovanej **K. Š.**, bývajúcej v B., **o zaplatenie 1.414,- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3 C 49/2008, o návrhu žalovanej na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresného súdu Senica sp. zn. 3 C 49/2008 Okresnému súdu Bratislava III sa **v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Žalovaná podala v priebehu konania o zaplatenie istiny 1.414,- Sk s prísl., vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3 C 49/2008, návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Svoj návrh odôvodnila tým, že zmenila miesto trvalého bydliska, z dôvodu ktorého sa jej javí konanie na v súčasnosti miestne príslušnom súde ako nákladné. Žalobca s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava III súhlasil.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu (§ 84 a nasl. O.s.p.). Dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou

je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodit', že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu delegáciu vecí odôvodňujú z týchto dôvodov: 1/ obaja účastníci konania majú svoje bydlisko, resp. sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, do ktorého územnej pôsobnosti patrí aj Okresný súd Bratislava III, 2/ prejednanie vecí navrhovaným súdom sa z hľadiska vzniku možných nákladov konania javí hospodárnejším (výdavky na cestovanie na OS Senica nielen pre účastníkov, ale aj prípadných svedkov). So zreteľom na túto skutočnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej na prikázanie vecí z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. novembra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: