

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/183/2018
Identifikačné číslo spisu:	1512214439
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1512214439.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, proti žalovanému W., bývajúcemu v F., o zaplatenie 74,37 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 C 83/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. februára 2018 sp. zn. 25 Co 38/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 8. februára 2016 č. k. 12 C 83/2013-101 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 4,16 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.10.2010 do zaplatenia; vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobkyne uznesením z 12. februára 2018 sp. zn. 25 Co 38/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala strana sporu, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).
5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
6. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 C. s. p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C. s. p. v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalovaný nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C. s. p.).

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C. s. p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

11. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zaviniť dovolateľ, vzniklo žalobkyni právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.