

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/25/2023
Identifikačné číslo spisu:	1394899279
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1394899279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Malacky, Záhorácka 2942/60A, proti žalovanej: S A M E R A spol. s r.o., Malacky, 1. mája 87, IČO: 31 413 013, (obchodná spoločnosť vymazaná z Obchodného registra SR dňa 24. novembra 2021), o 446.000 Sk a iné, vedený na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-14C/5/1994, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 1995 sp. zn. 18Co/119/1995 - 46, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. (Pôvodne) Okresný súd Bratislava - vidiek v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. novembra 1994 č.k. 14C/5/1994-33 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 446.000 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol, žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu 17.840 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca sa domáhal žalobou voči žalovanej vrátenia finančnej dotácie (v sume uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 10. mája 1995 sp. zn. 18Co/119/1995 - 46 pripustil zmenu žaloby, jej rozšírenie o penále za čas do 10. mája 1995 vrátane; rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej v napadnutej časti týkajúcej sa penále a trov konania potvrdil; žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v sume 40 Sk do 3 dní.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca podľa § 237 písm. b) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej v neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr

skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 438 ods. 1 a 2 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene a späťvzatí žaloby a o vzájomnej žalobe.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

12. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky dovolací súd zistil, že žalovaná bola vymazaná z obchodného registra dňa 24. novembra 2021 a to z dôvodu ex offo výmaz podľa § 768s ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník).

14. Žalovaná zanikla výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu dňa 24. novembra 2021, preto bolo potrebné dovolacie konanie zastaviť postupom podľa § 62 CSP za použitia § 438 ods. 1 CSP.

15. Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, s poukazom na § 453 ods. 1 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.