

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Slovenská republika – Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne**, Jilemnického 1, Trenčín, IČO : 00 735 817, proti povinnému **J. M.**, bytom **S.**, **o vymoženie 497,91 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 64 Er 42/2006, o dovolaní súdneho exekútora Mgr. Ing. I. Š., so sídlom Exekútorského úradu N., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 17. júna 2014 sp. zn. 16 CoE 197/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením z 25. apríla 2014 č. k. 64 Er 42/2006-11 zamietol návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty Okresnému riaditeľstvu PZ v Trenčíne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor podal návrh na uloženie poriadkovej pokuty vo výške 500 eur Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Trenčíne, Okresnému dopravnému inšpektorátu Ilava so sídlom v Dubnici nad Váhom. Súdny exekútor žiadal Okresný dopravný inšpektorát o blokáciu vozidiel, ktorých je povinný vlastníkom a o vykonanie zmeny držby alebo vlastníctva vozidla pri obdržaní žiadosti držiteľa alebo vlastníka vozidla o takúto zmenu len po písomnom súhlase súdneho exekútora. Súdny exekútor požadoval, v prípade, ak je vlastníkom leasingová spoločnosť a držiteľom vozidla je povinný, oznámiť adresu leasingovej spoločnosti a po nadobudnutí vlastníctva povinným zablokovat' vozidlo.

Postihnúť majetok v exekúcii je možné, len ak tento je vo vlastníctve povinného. Poukázal na § 118 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný od 1. januára 2014, v zmysle ktorého orgán policajného zboru nevykoná zápis o zmene držby vozidla, odhlásenie vozidla do cudziny a zmenu údajov

o vlastníkovi vozidla, ak súdny exekútor vyznačil v evidencii vozidiel prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel, že sa proti vlastníkovi vozidla vedie exekučné konanie. Poskytnutie požadovaných údajov pre vykonanie exekúcie je nadbytočné a nad rámec zákona. Z tohto dôvodu návrh súdneho exekútora zamietol.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 17. júna 2014 č. k. 16 CoE 197/2014 odvolanie súdneho exekútora odmietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p., § 201 O.s.p., § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p. Vecne mal za to, že súdny exekútor nebol oprávnený podať proti rozhodnutiu exekučného súdu odvolanie. Odvolací súd mal za preukázané, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodoval o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty, pričom súdny exekútor je účastníkom konania, len keď súd rozhoduje o trovách exekúcie (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal súdny exekútor dovolanie z dôvodu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, čím sa postupom súdu účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie oboch súdov zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie nepodal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), neskúmal ďalej prípustnosť dovolania a vo veci rozhodol bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.).

Z ustanovenia § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p. vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu môže podať účastník konania.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

V danom prípade dovolanie podal súdny exekútor napriek tomu, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, postavenie účastníka konania nemá. Iné osoby, ako oprávnený a povinný sú účastníkmi konania len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva Exekučný poriadok. O takýto prípad však zjavne nejde. Príkladom tejto skupiny účastníkov konania len pre určitý úsek konania sú tí, ktorí sú oprávnení zúčastniť sa rozvrhového konania, dražiteľa, vydražiteľa a pod. V danom prípade v odvolacom konaní

nebolo napadnuté rozhodnutie o trovách exekúcie, kedy by účastníkom konania bol poverený exekútor.

Pretože súdny exekútor nie je účastníkom konania, nie je oprávnený podať dovolanie, z ktorého dôvodu bolo ním podané dovolanie odmietnuté ako dovolanie podané neoprávnenou osobou (§ 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová