

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/167/2017
Identifikačné číslo spisu:	1212225640
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1212225640.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Y., bývajúceho v Z. proti manželke N., bývajúcej v Z., zastúpenej Mgr. Gabrielou Hornáčkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 30/B, o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59 P 223/2012, o dovolaní manželky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2016 sp. zn. 11 CoP 521/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. septembra 2016 č. k. 59 P 223/2012-192 uložil manželke - N. poriadkovú pokutu 200 € s odôvodnením, že svojím konaním rušila poriadok a dôstojný priebeh pojednávania. Toto uznesenie napadla odvolaním manželka.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. decembra 2016 sp. zn. 11 CoP 521/2016 odvolanie manželky odmietol pre neprípustnosť (§ 357 CSP).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala manželka navrhovateľa dovolanie bez uvedenia konkrétnych dovolacích dôvodov. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žiadala uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP) a naň oprávnenou osobou (§ 424 CSP), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu pri splnení zákonom stanovených predpokladov a podmienok. Z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolania je podstatné správne vymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom upraveným v

zákone (§§ 431 až 435 CSP) a to v nadväznosti na konkrétne, dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu. Pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, nemožno dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobiť vecnému preskúmaniu v dovolacom konaní.

6. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

10. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

11. V preskúmvanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol dovolanie manželky smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie o uložení poriadkovej pokuty. Takéto uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. Dovolanie manželky smeruje preto proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Naviac dovolateľka zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom v dovolaní nijakým spôsobom nevymedzila uplatnený dovolací dôvod - neuviedla v čom spočíva vada konania podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, a ani neuviedla nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom - spôsobom uvedeným v ustanovení § 432 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 421 ods. 1 písm. a, b/ a c/ CSP.

12. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, ktoré zákon vymedzil ako podmienky vecného prejednávania dovolania. Najvyšší súd preto dovolanie manželky podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

13. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poriadkovej pokuty manželky, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši uvedená povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy veci je rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.