

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012201225
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6012201225.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. N., Z., Q., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Nám. M. Tompu 2, Rimavská Sobota, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25. októbra 2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-78 zo dňa 06. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25.10.2012, ktorým navrhovateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“).

Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu. Zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu a viacerých hospitalizácií v nemocnici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V danej veci bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený navrhovateľovi dňa 19.02.2013. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 20.02.2013 a jej koniec pripadol na deň 06.03.2013, ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania.

Navrhovateľ podal odvolanie dňa 06.06.2013 (bolo odovzdané na poštovú prepravu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania a zároveň požiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu a viacerých hospitalizácií v nemocnici. O jeho žiadosti rozhodol krajský súd uznesením č. k. 27Sp/32/2012-181 zo dňa 28.06.2013 tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania navrhovateľovi neodpustil. Navrhovateľ podal proti predmetnému uzneseniu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Sžo/8/2014 zo dňa 28.01.2015, ktorým uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-181 zo dňa 28.06.2013 o neodpustení zmeškania lehoty na podanie odvolania potvrdil.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Nakoľko krajský súd zmeškanie lehoty navrhovateľovi neodpustil, odvolací súd s poukazom na citované ustanovenia zákona konštatuje, že odvolanie, ako oneskorene podané, je potrebné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný