

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F.**, proti odporkyňi **S.**, o čiastočný invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21 Sd/276/2007-22 z 28. mája 2008, takto

r o z h o d o l i :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/276/2007-22 z 28. mája 2008 v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. mája 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania sa odvolal navrhovateľ. Poukázal na to, že trovy konania požadoval už pri doručení znaleckých posudkov súdu dňa 14.marca 2008 na pojednávaní, ktoré sa nekonalo pre nepredloženie spisového materiálu odporkyne a to v sumách 1 640,-Sk od psychológa a 500,-Sk od neurológa, pričom sama sudkyňa sa pozastavila nad výškou týchto súm. K odvolaniu pripojil fotokópie príjmových pokladničných dokladov klinického psychológa a neurológa na uvádzané sumy. Také isté náklady, ktoré mu vznikli v roku 2007, žiadal zohľadniť v odvolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolacích dôvodov bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

O úkonoch, pri ktorých súd koná s účastníkmi sa spisuje zápisnica. V zápisnici sa okrem iného uvedie obsah prednesov a výroky rozhodnutia. Predseda senátu rozhoduje aj o návrhoch na doplnenie zápisnice a o námietkach proti jej zneniu. Každá námietka účastníka konania proti zneniu zápisnice, vedeniu konania alebo správania účastníkov konania, ktorej súd nevyhovel, musí byť v zápisnici uvedená (§ 40 ods.1 a 3 OSP).

Podľa § 151 ods.1 prvej vety OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu z 27. februára 2008 vyplýva, že navrhovateľ predložil súdu posudky neurológa a psychológa. Z tejto zápisnice ani zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 28.mája 2008, ani z podaní navrhovateľa voči súdu však nevyplýva, že by navrhovateľ navrhol, aby mu krajský súd priznal náhradu trov konania a že by trovy aj vyčíslil, resp. že by namietal znenie zápisníc, alebo navrhol ich doplnenie. Zo spisu nevyplýva, že by súd nariadil pojednávanie na deň 13.marca 2008.

Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd za to, že navrhovateľ priznanie náhrady trov konania vo vyššie uvedených sumách nenavrhol. Nepochybil preto krajský súd, keď mu náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 a § 151 ods.1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyňa náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. augusta 2008

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Katuščáková