

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/8/2020
Identifikačné číslo spisu:	7520202462
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7520202462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. B., bývajúceho v O. D. N., R. XXX, proti žalovanému CRH (Slovensko) a. s. - závod Turňa nad Bodvou, so sídlom v Rohožníku, Rohožník 1, IČO: 00 214 973, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41 Cpr 19/2020, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu Okresným súdom Košice -okolie je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Košice - okolie ako súdu príslušnému (§ 36 ods. 1 CSP v spojení s § 23 a § 40 CSP) nesprávne. Uviedol, že v danom prípade je nesporný predmet konania, ktorým je individuálny pracovnoprávny spor, keďže žalobca sa domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovnoprávneho pomeru. Z tohto dôvodu je daná kauzálna príslušnosť podľa § 23 CSP. Všeobecným súdom žalovaného - právnickej osoby je podľa § 15 ods. 1 CSP súd, v obvode ktorého má adresu sídla, čo v danom prípade je Rohožník, ktorý sa nachádza v obvode Krajského súdu v Bratislave. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je pre tento obvod kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a) CSP).

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu je dôvodný.

6. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice-okolie proti žalovanému domáha neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru.

7. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

8. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Košice - okolie postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako súdu kauzálnu príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je sporom pracovnoprávnym, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V danom spore žalobca ako žalovaného označil právnickú osobu. V zmysle § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Žalobcom označená žalovaná strana sporu má adresu svojho sídla v Rohožníku, a teda patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave. Keďže pre tento obvod je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch príslušný Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a/ CSP), dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu je dôvodný a že na prejednanie sporu je kauzálnu príslušný Okresný súd Bratislava III.

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.