

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací v právnej veci žalobcu: **I. B.**, miesto podnikania S., IČO: X., zast. JUDr. O. B. advokátkou, Advokátska kancelária, S., proti žalovanému: **P. P.**, bytom a miestom podnikania B., IČO: X., **o zaplatenie 37 380,-- Sk a prísl.**, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. marca 2007 č. k. 8 Cob 89/2006 - 58 (vec Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 16 Rob 498/2004 -33), takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu dovolacích trov.

**O d ô v o d n e n i e :**

Odvolací súd odmietol podanie žalovaného proti uzneseniu prvostupňového súdu č.k. 16 Rob 498/2004 - 33 zo dňa 29.09.2005. Odvolanie neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, z jeho obsahu nebolo zrejmé, čo žalovaný žiadal a proti ktorému rozhodnutiu odvolanie skutočne podal (žalovanému bolo naraz doručené uznesenie č. k. 16 Rob 498/2004 - 31 ktorým súd prvého stupňa odmietol odpor podaný proti platobnému rozkazu a uznesenie č.k. 16 Rob 498/2004 - 33 o zrušení uznesenia, ktorým bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za odpor). Súd prvého stupňa žalovaného vyzval uznesením č. k. 16 Rob 493/2004 - 36 zo dňa 23.01.2006, aby odvolanie doplnil a opravil v lehote 10 dní s poučením, ako je potrebné doplnenie a opravu odvolania vykonať, ako aj s poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy. Na túto výzvu žalovaný relevantne nereagoval.

Odvolací súd odvolanie preto odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 205 ods. 1, 2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný (č.l. 64). Keďže nemalo základné

náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, prvostupňový súd vyzval žalovaného uznesením z 20.11.2007 č.k. 16 Rob 498/2004 - 65 na odstránenie väd dovolania a aby pripojil aj plnomocenstvo pre advokáta, keďže zastúpenie advokátom je v dovolacom konaní obligátne. Na to žalovaný oznámil, že nemá financie na advokáta a pred súdom sa chce zastupovať sám. Polemizuje ohľadne postupu súdov. Prvostupňový súd predložil spisy s podaním žalovanému dovolaciemu súdu na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 211 ods. 2 OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerané ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné (§ 243c veta pred bodkočiarkou OSP) Konanie pred dovolacím súdom výslovne odkazuje aj na použitie § 218 ods. 1 OSP pred odvolacím súdom.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 243b ods. 4 OSP dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré nemá zákonné náležitosti.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

K celkovému postupu žalovaného a postupu súdov dovolací súd dodáva, že náležitosti, ktoré vyžadoval prvostupňový a odvolací súd sú vyžadované zákonom a súdy na tom nič nemohli meniť. Súd poskytuje účastníkovi poučenie o procesných právach a povinnostiach pokiaľ nemá advokáta (§ 5 ods. 1 OSP), ale nemôže nahrádzať týmto jednému z účastníkov advokáta. Je preto potrebné, aby sa odporca obrátil na osobu práva znalú a riadil sa jej pokynmi.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.