

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. M.**, bytom P., t.č. N., proti žalovanému: **Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody**, Súdna č. 15, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. EX NZVJS-6-1/31/2009 zo dňa 12.06.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/98/2009-22 zo dňa 22.09.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/98/2009-22 zo dňa 22. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. EX NZVJS-6-1/31/2009 zo dňa 12.06.2009 – exekučného príkazu na výkon rozhodnutia zrážkami z pracovnej odmeny, vydaného na základe vykonateľného exekučného titulu – rozhodnutia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach č. ÚVVaÚVTOS-4-121/31-2009 zo dňa 04.05.2009 o výške trov spojených s výkonom väzby a rozhodol o postúpení veci z dôvodu príslušnosti Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že v prejednávanej veci nie je podkladom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného také jeho rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.). Súd dospel k záveru, že nie je príslušný na konanie, pretože vec nespadá do právomoci súdu. Preto nie sú splnené podmienky na postup podľa druhej hlavy piatej

časti O.s.p. Súd konanie zastavil a vec postúpil z dôvodu príslušnosti žalovanému podľa § 246c a § 104 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, z dôvodu, že nesúhlasí so zastavením konania a postúpením veci žalovanému podľa § 246c a § 104 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 08.12.2009 uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/98/2009-22 zo dňa 22.09.2009, na základe ktorého bolo konanie zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca sa podaním zo dňa 23.07.2009, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 27.07.2009, domáhal preskúmania exekučného príkazu č. EX NZVJS-6-1/31/2009 zo dňa 12.06.2009. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 27C/150/2009-13 zo dňa 26.08.2009 vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Žalobca v žalobe namietal, že zrážky nie sú vykonávané z pracovnej odmeny, ale z invalidného dôchodku za poškodenie zdravia počas vojenskej základnej služby a za odpracovaných 35 rokov.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 76 ods. 1 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov proti jednotlivým úkonom a opatreniam spojeným s výkonom rozhodnutia možno podať námietky.

Podľa § 76 ods. 3 zák.č. 71/1967 Zb. o námietkach rozhoduje orgán uskutočňujúci výkon rozhodnutia. Proti rozhodnutiu o námietkach sa nemožno odvolať.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať

iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V správnom súdnictve podľa druhej hlavy piatej časti (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) súdy preskúmavajú len tie rozhodnutia, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudli právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie žalovaného nemožno považovať za rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia, pretože počas výkonu rozhodnutia povinný má možnosť namietať jednotlivé úkony a opatrenia vymáhajúceho správneho orgánu spojené s výkonom rozhodnutia. Námietky podľa § 76 ods. 1 zák.č. 71/1967 Zb. sú špecifickým opravným prostriedkom v rámci výkonu rozhodnutia. O námietkach rozhoduje orgán, ktorý nútený výkon rozhodnutia uskutočňuje (§ 76 ods. 3 zák.č. 71/1967 Zb.). Krajský súd postupoval správne, ak konanie o žalobe žalobcu zastavil a vec postúpil žalovanému, pretože rozhodovanie o námietke žalobcu, že zrážky nie sú vykonávané z pracovnej odmeny, ale z invalidného dôchodku, nepatrí do právomoci súdu, ale patrí do právomoci žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/98/2009-22 zo dňa 22.09.2009 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. marca 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková