

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžfk/74/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2017200016  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2017200016.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): STAKOS SLOVAKIA, a. s., so sídlom Pekárska 11, Trnava, IČO: 36 294 233, zastúpeného Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, PhD., advokátom so sídlom Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104436832/2016 z 8. decembra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/3/2017-177 z 24. januára 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o kasačnej sťažnosti p o k r a č u j e .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 20S/3/2017-177 z 24. januára 2018 podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 104436832/2016 z 8. decembra 2016, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 103908495/2016 z 13. septembra 2016 tak, že úrok z omeškania vyrubený správcom dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) daňového poriadku v sume 6 425 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie september 2011 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške žalobcovi zmenil na sumu 5 962 eur.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej namietal, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. f) a g) Správneho súdneho poriadku). Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o kasačnej sťažnosti zistil, že v obdobnej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Sžfk/20/2019 zo 7. februára 2020 predložil vec na prejednanie a rozhodnutie veľkému senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

pričom zároveň vyslovil otázku, ktorej posúdenie je pre rozhodnutie veci rozhodujúce:

„Je správny výklad ustanovení § 2 písm. b), e) a f), § 156 ods. 2 a § 158 ods. 1 a 3 so zohľadnením § 84 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov z pohľadu posúdenia pojmu úrok z omeškania vo vzťahu k pojmu daňový nedoplatok a otázky okamihu vzniku úroku z omeškania v zmysle ich aplikácie na účinky procesu reštrukturalizácie v tom duchu, že správca dane je oprávnený vyrubiť úrok z omeškania aj po uplynutí lehoty na prihlasovanie pohľadávok, resp. aj po zverejnení uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu v Obchodnom vestníku?“

4. Nakoľko sa v prebiehajúcom konaní pred veľkým senátom správneho kolégia najvyššieho súdu, vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2020, riešila otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie v tejto veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžfk/74/2018 z 26. januára 2021 podľa § 100 ods. 2 písm. a) v spojení s § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačné konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1. marca 2021.

5. Podľa § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 100 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veľkom senáte správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2020 z 27. januára 2021 kasačnú sťažnosť zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5. marca 2021.

8. Vzhľadom k tomu, že odpadol dôvod, pre ktorý sa konanie vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 10Sžfk/74/2018 prerušilo, kasačný súd v súlade s § 100 ods. 3 Správneho súdneho poriadku rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.