

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	9518100053
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:9518100053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudkýň JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obžalovaného Q. V. a spol. pre pokračujúci zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára 2006, vedenej na Špecializovanom trestnom súde, pod sp. zn. BB-3T/8/2018, na verejnom zasadnutí dňa 18. júna 2019 v Bratislave, o odvolaniach obžalovaných Q. V., V. H., Q. P. a K. H. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 22. júna 2018, sp. zn. BB-3T/8/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok s a zrušuje v časti - vo výroku o treste týkajúcom sa obžalovaného Q. V., V. H., Q. P. a K. H..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred súdom I. stupňa

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, rozsudkom z 22. júna 2018, sp. zn. BB-3T/8/2018 uznal obžalovaných Q. V., V. H., Q. P., M. A., Q. B., Q. M. a K. H. vinnými,

Q. V. v bodoch I. až VI. z pokračovacieho zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 14.12.2008 (ďalej „Trestný zákon“),

V. H. v bode IV. zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Q. P. v bodoch IV. a VI. zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

M. A. v bode I. z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.2003, formou účastníctva podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.2003,

Q. B. v bode III. z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 formou účastníctva podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005,

Q. M. v bodoch II. a III. z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005, spáchaného formou účastníctva podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona - zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 a

K. H. v bodoch IV., V. a VI. zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že:

I. Q. V. a M. A.

Q. V. ako konateľ spoločnosti J. V., s. r. o. K. (toho času P. - T., s. r. o. K.), IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2003 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2002, do ktorého okrem iného zahrnul aj zmluvy a účtovné doklady, ktoré vystavil M. A., ako konateľ spoločnosti A. C., s. r. o. K. A. (toho času J. C., s. r. o. C.), IČO: XX XXX XXX, a to tak, že v zdaňovacom období roka 2002 spolu uzavreli medzi týmito spoločnosťami zmluvy o prenájme reklamnej plochy zo dňa 28. 02. 2002 a 28. 06. 2002, zmluvy o realizácii reklamy a prenájme reklamných plôch zo dňa 28. 03. 2002, 01. 04. 2002, 02. 05. 2002, 14. 05. 2002, 31. 05. 2002, 28. 06. 2002, 10. 07. 2002, 15. 08. 2002, 20. 08. 2002, 18. 09. 2002 a 15. 11. 2002, a to najmä za účelom mediálnej podpory partnerov - reklamná kampaň rádio KIKS, TOP, VÝCHOD, OKEY, FLASH, televízia STV, JOJ, denník Korzár, Košický večer, Nový čas, časopis Dimenzia, Markíza a Plus 7 dní, M. A. vystavil a podpísal k týmto zmluvám faktúry číslo: 0305/2002/1, 0305/2002/2, 0305/2002/3 zo dňa 03. 05. 2002, 3005/2002/1, 3005/2002/2 zo dňa 30. 05. 2002, 3105/2002/1 zo dňa 31. 05. 2002, 2806/2002/1, 2806/2002/2, 2806/2002/3 zo dňa 28. 06. 2002, 3006/2002/1, 3006/2002/2 zo dňa 30. 06. 2002, 2907/2002/1, 2907/2002/2, 2907/2002/3 zo dňa 29. 07. 2002, 2908/2002/1, 2908/2002/2, 2908/2002/3, 2908/2002/4 zo dňa 29. 08. 2002, 3008/2002/5 zo dňa 30. 08. 2002, 2709/2002/1, 2709/2002/2, 2709/2002/3 zo dňa 27. 09. 2002, 3009/2002/4, 3009/2002/5 zo dňa 30. 09. 2002, 3010/2002/1, 3010/2002/2, 3010/2002/3, 3010/2002/4 zo dňa 30. 10. 2002, 2911/2002/1, 2911/2002/2, 2911/2002/3, 2911/2002/4, 2911/2002/5 zo dňa 29. 11. 2002, 3112/2002/1, 3112/2002/2, 3112/2002/3, 3112/2002/4, 3112/2002/5 zo dňa 31. 12. 2002, príjmové pokladničné doklady (ďalej len „PPD“) a výdavkové pokladničné doklady (ďalej len „VPD“), ktorými deklaroval obchodnú činnosť pre spoločnosť J. V., s. r. o. K. s celkovým finančným výnosom v sume 168.726.258,50 Sk, i keď k tejto obchodnej činnosti podľa nedošlo, a teda zdaniteľné plnenia neboli uskutočnené, napriek tomu však Q. V. tieto zaúčtoval v účtovníctve spoločnosti J. V., s. r. o. K. a vykázal aj v daňovom priznaní dane z príjmu právnických osôb, ktoré podal na Daňovom úrade Košice I., kde vrátane tejto sumy vykázal celkové finančné náklady v sume 184.857.563,- Sk (6.136.146,95 Eur), čo malo vplyv na vykázaný základ dane z príjmu právnických osôb za rok 2002, čím tak skrátili túto daň v sume 42.181.500,- Sk (1.400.169,- Eur),

II. Q. V. a Q. M.

Q. V. ako konateľ spoločnosti J. V., s. r. o. K. (toho času P. - T., s. r. o. K.), IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2004 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2003, do ktorého okrem iného zahrnul aj zmluvy a účtovné doklady vystavené Q. M. a ďalšou

osobou, a to tak, že za zdaňovacie obdobie roka 2003 Q. M., ako konateľka spoločnosti J. E., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ako odberateľ, na základe faktúr číslo: 05/08/2003/2 zo dňa 05. 08. 2003, 05/08/2003/10 zo dňa 05. 08. 2003, 05/08/2003/17 zo dňa 05. 08. 2003, 13/08/2003/01 zo dňa 13. 08. 2003, 19/08/2003/5 zo dňa 19. 08. 2003, 27/08/2003/10 zo dňa 27. 08. 2003, 08/09/2003/3 zo dňa 08. 09. 2003, 11/09/2003/5 zo dňa 11. 09. 2003, 12/09/2003/8 zo dňa 12. 09. 2003, 16/09/2003/3 zo dňa 16. 09. 2003, 19/09/2003/2 zo dňa 19. 09. 2003, 13/10/2003/4 zo dňa 13. 10. 2003, 15/10/2003/8 zo dňa 15. 10. 2003, 15/10/2003/14 zo dňa 15. 10. 2003, 17/10/2003/7 zo dňa 17. 10. 2003, 20/11/2003/5 zo dňa 20. 11. 2003, 20/11/2003/13 zo dňa 20. 11. 2003, 20/11/2003/19 zo dňa 20. 11. 2003 a 20/11/2003/39 zo dňa 20. 11. 2003, vystavených a podpísaných T. F. splnomocnencom spoločnosti F. W., s. r. o. H. nad C., IČO : XXXXXXXXX, od 30. 05. 2001, ako dodávateľom, ktoré aj ona podpísala, zaúčtovala v účtovníctve svojej spoločnosti a vykázala v daňových priznaniach DPH celkové zdaniteľné plnenie v sume 171.164.714,- Sk (5.681.627,63 Eur) a v daňovom priznaní dane z príjmu právnických osôb vykázala obchodnú činnosť - prieskum mediálnych trhov a tlače s celkovými finančnými nákladmi (súčet finančných nákladov) v sume 170.698.831,- Sk (5.666.163,- Eur), ktoré aj podala na príslušnom daňovom úrade, i keď k tejto obchodnej činnosti nedošlo, a teda zdaniteľné plnenia neboli uskutočnené, napriek tomu na základe uvedených účtovných dokladov ďalej fakturovala poskytnuté služby a tovary pre Q. V., konateľa spoločnosti P. - T., s. r. o. K., ktorý si o sumu 165.693.412,- Sk neoprávnene zvýšil finančné náklady spoločnosti P. - T., s. r. o. K., čo malo vplyv na vykázaný základ DPPO za rok 2003, ktoré finančné náklady vrátane tejto sumy vykázal v celkovej sume 315.247.168,- Sk (10.464.288,92 Eur), čím tak skrátili túto daň najmenej v sume 41.423.500,- Sk (1.375.008,- Eur),

III. Q. V., Q. B. a Q. M.

Q. V. ako konateľ spoločnosti P. - T., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2005 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2004, do ktorého okrem iného zahrnul aj zmluvy a účtovné doklady vystavené Q. M., Q. B. a ďalšou osobou, a to tak, že za zdaňovacie obdobie roka 2004 Q. M., ako konateľka spoločnosti J. E., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ako odberateľ, vykázala v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia mesiacov január, február, marec a apríl 2004, celkové zdaniteľné plnenie v sume 75.534.342,- Sk (2.507.280,82 Eur) a Q. B., ako jej splnomocnenec, vykázal v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia mesiacov máj, jún, júl (za august nepodal), september, október, november a december 2004, celkové zdaniteľné plnenie v sume 214.441.077,- Sk (7.118.139,71 Eur), a teda obaja spolu vykázali celkové zdaniteľné príjmy v sume 289.975.419,-Sk (9.625.420,- Eur) a v daňovom priznaní dani z príjmu právnických osôb, ktoré podala Q. M. vykázala obchodnú činnosť s finančnými výdavkami v sume 314.800.200,- Sk (10.449.452,- Eur) pre T. F., splnomocnenca spoločnosti F. W., s. r. o. H. N. C., IČO: XXXXXXXXX, ako dodávateľa, i keď k tejto obchodnej činnosti nedošlo, a teda zdaniteľné plnenia neboli uskutočnené, napriek tomu však na základe nepravdivých účtovných dokladov ďalej fakturovali pre Q. V., konateľa spoločnosti P. - T., s. r. o. K., ktorý si najmenej o sumu 314.068.696,- Sk (10.425.170,81 Eur) neoprávnene zvýšil finančné náklady, čo malo vplyv na vykázaný základ dane z príjmu právnických osôb za rok 2004, čím tak skrátili túto daň najmenej o sumu v sume 59.672.921,- Sk (1.980.778,- Eur), pričom podiel pomoci Q. B. na skrátenie dane je v sume 40.743.804,- Sk (1.352.446,52 Eur),

IV. Q. V., V. H., Q. P. a K. H.

Q. V. ako konateľ spoločnosti P. - T., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2006 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2005, do ktorého okrem iného zahrnul aj účtovné doklady, vystavené na základe nepravdivých účtovných dokladov, a to tak, že K. H., V. H., Q. P. a ďalšia osoba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, okrem iného tým, že za zdaňovacie obdobie roka 2005 spoločnosť V., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ako dodávateľ vystavila faktúry číslo: 1-5-2005 zo dňa 01. 06. 2005, 2-5-2005 zo dňa 03. 06. 2005, 3-5-05 zo dňa 07. 06. 2005, 1-6-2005 zo dňa 22. 06. 2005, 2-6-2005 zo dňa 23. 06. 2005, 1-7-2005 zo dňa 01. 07. 2005, 2-7-2005 zo dňa 06. 07. 2005, 1-8-2005 zo dňa 01. 08. 2005, 2-8-2005 zo dňa 04. 08. 2005, 3-8-2005 zo dňa 12. 08. 2005, 1-9-2005 zo dňa 01. 09. 2005, 2-9-2005 zo dňa 08. 09. 2005, 1/10/05 zo dňa 03. 10. 2005, 2/10/05 zo dňa 04. 10. 2005, 3/10/05 zo dňa 05. 10. 2005, 1/11/05 zo dňa 01. 11. 2005, 2/11/05

zo dňa 02. 11. 2005, 3/11/05 zo dňa 07. 11. 2005, 1/12/05 zo dňa 02. 12. 2005, 2/12/05 zo dňa 05. 12. 2005, 3/12/05 zo dňa 09. 12. 2005, 05/12/05 zo dňa 05. 12. 2005 v celkovej sume 339.592.192,- Sk (11.272.395,67 Eur) pre T. F., ako odberateľa a splnomocnenca spoločnosti V. B., s. r. o. K. E., IČO: XXXXXXXX), i keď k tejto obchodnej činnosti nedošlo, a teda zdaniteľné plnenia neboli uskutočnené, napriek tomu však tieto boli vykazované a zaúčtované v účtovníctve spoločnosti V. B., s. r. o. K. E., ktorá následne to fakturovala na základe faktúr číslo: 26/2005 zo dňa 06. 06. 2005, 27/2005 zo dňa 01. 06. 2005, 28/2005 zo dňa 23. 06. 2005, 29/2005 zo dňa 24. 06. 2005, 1/07/2005 zo dňa 01. 07. 2005, 2/07/2005 zo dňa 01. 07. 2005, 3/07/2005 zo dňa 04. 07. 2005, 4/07/2005 zo dňa 04. 07. 2005, 5/07/2005 zo dňa 05. 07. 2005, 6/07/2005 zo dňa 05. 07. 2005, 7/07/2005 zo dňa 06. 07. 2005, 8/07/2005 zo dňa 06. 07. 2005, 9/07/2005 zo dňa 07. 07. 2005, 10/07/2005 zo dňa 07. 07. 2005, 11/07/2005 zo dňa 08. 07. 2005, 12/07/2005 zo dňa 08. 07. 2005, 13/07/2005 zo dňa 11. 07. 2005, 14/07/2005 zo dňa 11. 07. 2005, 15/07/2005 zo dňa 12. 07. 2005, 16/07/2005 zo dňa 12. 07. 2005, 1/08/2005 zo dňa 01. 08. 2005, 2/08/2005 zo dňa 01. 08. 2005, 3/08/2005 zo dňa 02. 08. 2005, 4/08/2005 zo dňa 02. 08. 2005, 5/08/2005 zo dňa 03. 08. 2005, 6/08/2005 zo dňa 03. 08. 2005, 7/08/2005 zo dňa 04. 08. 2005, 8/08/2005 zo dňa 04. 08. 2005, 9/08/2005 zo dňa 05. 08. 2005, 10/08/2005 zo dňa 08. 08. 2005, 11/08/2005 zo dňa 08. 08. 2005, 12/08/2005 zo dňa 09. 08. 2005, 13/08/2005 zo dňa 09. 08. 2005, 14/08/2005 zo dňa 10. 08. 2005, 15/08/2005 zo dňa 10. 08. 2005, 16/08/2005 zo dňa 11. 08. 2005, 17/08/2005 zo dňa 11. 08. 2005, 18/08/2005 zo dňa 12. 08. 2005, 19/08/2005 zo dňa 12. 08. 2005, 20/08/2005 zo dňa 15. 08. 2005, 21/08/2005 zo dňa 15. 08. 2005, 22/08/2005 zo dňa 16. 08. 2005, 23/08/2005 zo dňa 16. 08. 2005, 24/08/2005 zo dňa 17. 08. 2005, 25/08/2005 zo dňa 17. 08. 2005, 26/08/2005 zo dňa 18. 08. 2005, 1/09/2005 zo dňa 01. 09. 2005, 2/09/2005 zo dňa 01. 09. 2005, 3/09/2005 zo dňa 02. 09. 2005, 4/09/2005 zo dňa 02. 09. 2005, 5/09/2005 zo dňa 05. 09. 2005, 6/09/2005 zo dňa 05. 09. 2005, 7/09/2005 zo dňa 06. 09. 2005, 8/09/2005 zo dňa 06. 09. 2005, 9/09/2005 zo dňa 07. 09. 2005, 10/09/2005 zo dňa 07. 09. 2005, 11/09/2005 zo dňa 08. 09. 2005, 12/09/2005 zo dňa 08. 09. 2005, 13/09/2005 zo dňa 09. 09. 2005, 14/09/2005 zo dňa 09. 09. 2005, 15/09/2005 zo dňa 12. 09. 2005, 16/09/2005 zo dňa 12. 09. 2005, 17/09/2005 zo dňa 13. 09. 2005, 18/09/2005 zo dňa 13. 09. 2005, 19/09/2005 zo dňa 14. 09. 2005, 20/09/2005 zo dňa 14. 09. 2005, 21/09/2005 zo dňa 15. 09. 2005, 22/09/2005 zo dňa 16. 09. 2005, 23/09/2005 zo dňa 20. 09. 2005, 1/10/2005 zo dňa 03. 10. 2005, 2/10/2005 zo dňa 03. 10. 2005, 3/10/2005 zo dňa 04. 10. 2005, 4/10/2005 zo dňa 04. 10. 2005, 5/10/2005 zo dňa 05. 10. 2005, 6/10/2005 zo dňa 05. 10. 2005, 7/10/2005 zo dňa 06. 10. 2005, 8/10/2005 zo dňa 06. 10. 2005, 9/10/2005 zo dňa 07. 10. 2005, 10/10/2005 zo dňa 07. 10. 2005, 11/10/2005 zo dňa 10. 10. 2005, 12/10/2005 zo dňa 10. 10. 2005, 13/10/2005 zo dňa 11. 10. 2005, 14/10/2005 zo dňa 11. 10. 2005, 15/10/2005 zo dňa 12. 10. 2005, 16/10/2005 zo dňa 12. 10. 2005, 17/10/2005 zo dňa 13. 10. 2005, 18/10/2005 zo dňa 13. 10. 2005, 19/10/2005 zo dňa 17. 10. 2005, 20/10/2005 zo dňa 17. 10. 2005, 21/10/2005 zo dňa 18. 10. 2005, 22/10/2005 zo dňa 17. 10. 2005, 23/10/2005 zo dňa 18. 10. 2005, 24/10/2005 zo dňa 19. 10. 2005, 25/10/2005 zo dňa 19. 10. 2005, 1/11/2005 zo dňa 01. 11. 2005, 2/11/2005 zo dňa 01. 11. 2005, 3/11/2005 zo dňa 02. 11. 2005, 4/11/2005 zo dňa 02. 11. 2005, 5/11/2005 zo dňa 03. 11. 2005, 6/11/2005 zo dňa 03. 11. 2005, 7/11/2005 zo dňa 04. 11. 2005, 8/11/2005 zo dňa 04. 11. 2005, 9/11/2005 zo dňa 07. 11. 2005, 10/11/2005 zo dňa 07. 11. 2005, 11/11/2005 zo dňa 07. 11. 2005, 12/11/2005 zo dňa 08. 11. 2005, 13/11/2005 zo dňa 08. 11. 2005, 14/11/2005 zo dňa 09. 11. 2005, 15/11/2005 zo dňa 09. 11. 2005, 16/11/2005 zo dňa 10. 11. 2005, 17/11/2005 zo dňa 10. 11. 2005, 18/11/2005 zo dňa 11. 11. 2005, 19/11/2005 zo dňa 11. 11. 2005, 1/12/2005 zo dňa 02. 12. 2005, 2/12/2005 zo dňa 02. 12. 2005, 3/12/2005 zo dňa 05. 12. 2005, 4/12/2005 zo dňa 05. 12. 2005, 5/12/2005 zo dňa 06. 12. 2005, 6/12/2005 zo dňa 06. 12. 2005, 7/12/2005 zo dňa 07. 12. 2005, 8/12/2005 zo dňa 07. 12. 2005, 9/12/2005 zo dňa 07. 12. 2005, 10/12/2005 zo dňa 08. 12. 2005, 11/12/2005 zo dňa 08. 12. 2005, 12/12/2005 zo dňa 09. 12. 2005, 13/12/2005 zo dňa 09. 12. 2005, 14/12/2005 zo dňa 09. 12. 2005, 15/12/2005 zo dňa 12. 12. 2005, 16/12/2005 zo dňa 12. 12. 2005, 17/12/2005 zo dňa 13. 12. 2005, 18/12/2005 zo dňa 13. 12. 2005, 19/12/2005 zo dňa 14. 12. 2005, 20/12/2005 zo dňa 14. 12. 2005, 21/12/2005 zo dňa 15. 12. 2005, 22/12/2005 zo dňa 15. 12. 2005, 23/12/2005 zo dňa 15. 12. 2005, 24/12/2005 zo dňa 16. 12. 2005, 25/12/2005 zo dňa 16. 12. 2005, 26/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005, 27/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005, 28/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005, 29/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005, 30/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005, 31/12/2005 zo dňa 19. 12. 2005 v celkovej sume 12.451.589,85 Eur (375.116.596,- Sk), pre fyzickú

osobu K. H., F. R., B. XX, A., IČO: XXXXXXXXX, ktorý tieto podpísal spolu s Q. E. a ktorý ich ďalej fakturoval na základe faktúr číslo: 5/3/2005 zo dňa 26. 05. 2005, 6/4/2005 zo dňa 27. 05. 2005, 1/07/2005 zo dňa 20. 07. 2005, 2/07/2005 zo dňa 20. 07. 2005, 3/07/2005 zo dňa 21. 07. 2005, 4/07/2005 zo dňa 21. 07. 2005, 5/07/2005 zo dňa 22. 07. 2005, 6/07/2005 zo dňa 22. 07. 2005, 7/07/2005 zo dňa 25. 07. 2005, 8/07/2005 zo dňa 25. 07. 2005, 9/07/2005 zo dňa 26. 07. 2005, 10/07/2005 zo dňa 27. 07. 2005, 11/07/2005 zo dňa 27. 07. 2005, 12/07/2005 zo dňa 28. 07. 2005, 13/07/2005 zo dňa 28. 07. 2005, 14/07/2005 zo dňa 29. 07. 2005, 15/07/2005 zo dňa 29. 07. 2005, 16/07/2005 zo dňa 29. 07. 2005, 1/08/2005 zo dňa 22. 08. 2005, 2/08/2005 zo dňa 22. 08. 2005, 3/08/2005 zo dňa 23. 08. 2005, 4/08/2005 zo dňa 23. 08. 2005, 5/08/2005 zo dňa 24. 08. 2005, 6/08/2005 zo dňa 24. 08. 2005, 7/08/2005 zo dňa 25. 08. 2005, 8/08/2005 zo dňa 25. 08. 2005, 9/08/2005 zo dňa 26. 08. 2005, 10/08/2005 zo dňa 26. 08. 2005, 11/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 12/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 13/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 14/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 15/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 16/08/2005 zo dňa 29. 08. 2005, 17/08/2005 zo dňa 30. 08. 2005, 18/08/2005 zo dňa 30. 08. 2005, 19/08/2005 zo dňa 30. 08. 2005, 20/08/2005 zo dňa 30. 08. 2005, 21/08/2005 zo dňa 30. 08. 2005, 22/08/2005 zo dňa 31. 08. 2005, 23/08/2005 zo dňa 31. 08. 2005, 24/08/2005 zo dňa 31. 08. 2005, 25/08/2005 zo dňa 31. 08. 2005, 26/08/2005 zo dňa 31. 08. 2005, 1/09/2005 zo dňa 20. 09. 2005, 2/09/2005 zo dňa 21. 09. 2005, 3/09/2005 zo dňa 20. 09. 2005, 4/09/2005 zo dňa 21. 09. 2005, 5/09/2005 zo dňa 23. 09. 2005, 6/09/2005 zo dňa 22. 09. 2005, 7/09/2005 zo dňa 22. 09. 2005, 8/09/2005 zo dňa 23. 09. 2005, 9/09/2005 zo dňa 23. 09. 2005, 10/09/2005 zo dňa 26. 09. 2005, 11/09/2005 zo dňa 26. 09. 2005, 12/09/2005 zo dňa 26. 09. 2005, 13/09/2005 zo dňa 27. 09. 2005, 14/09/2005 zo dňa 27. 09. 2005, 15/09/2005 zo dňa 28. 09. 2005, 16/09/2005 zo dňa 28. 09. 2005, 17/09/2005 zo dňa 29. 09. 2005, 18/09/2005 zo dňa 29. 09. 2005, 19/09/2005 zo dňa 30. 09. 2005, 20/09/2005 zo dňa 30. 09. 2005, 21/09/2005 zo dňa 30. 09. 2005, 22/09/2005 zo dňa 30. 09. 2005, 1/10/2005 zo dňa 20. 10. 2005, 2/10/2005 zo dňa 20. 10. 2005, 3/10/2005 zo dňa 21. 10. 2005, 4/10/2005 zo dňa 21. 10. 2005, 5/10/2005 zo dňa 21. 10. 2005, 6/10/2005 zo dňa 24. 10. 2005, 7/10/2005 zo dňa 24. 10. 2005, 8/10/2005 zo dňa 25. 10. 2005, 9/10/2005 zo dňa 25. 10. 2005, 10/10/2005 zo dňa 26. 10. 2005, 11/10/2005 zo dňa 26. 10. 2005, 12/10/2005 zo dňa 27. 10. 2005, 13/10/2005 zo dňa 27. 10. 2005, 14/10/2005 zo dňa 27. 10. 2005, 15/10/2005 zo dňa 28. 10. 2005, 16/10/2005 zo dňa 28. 10. 2005, 17/10/2005 zo dňa 28. 10. 2005, 18/10/2005 zo dňa 28. 10. 2005, 19/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 20/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 21/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 22/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 23/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 24/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 25/10/2005 zo dňa 31. 10. 2005, 1/11/2005 zo dňa 21. 11. 2005, 2/11/2005 zo dňa 21. 11. 2005, 3/11/2005 zo dňa 22. 11. 2005, 4/11/2005 zo dňa 22. 11. 2005, 5/11/2005 zo dňa 23. 11. 2005, 6/11/2005 zo dňa 23. 11. 2005, 7/11/2005 zo dňa 24. 11. 2005, 8/11/2005 zo dňa 24. 11. 2005, 9/11/2005 zo dňa 25. 11. 2005, 10/11/2005 zo dňa 25. 11. 2005, 11/11/2005 zo dňa 29. 11. 2005, 12/11/2005 zo dňa 29. 11. 2005, 13/11/2005 zo dňa 29. 11. 2005, 14/11/2005 zo dňa 29. 11. 2005, 15/11/2005 zo dňa 30. 11. 2005, 16/11/2005 zo dňa 30. 11. 2005, 17/11/2005 zo dňa 30. 11. 2005, 18/11/2005 zo dňa 30. 11. 2005, 19/11/2005 zo dňa 30. 11. 2005, 2/12/2005 zo dňa 20. 12. 2005, 3/12/2005 zo dňa 21. 12. 2005, 4/12/2005 zo dňa 21. 12. 2005, 5/12/2005 zo dňa 22. 12. 2005, 6/12/2005 zo dňa 22. 12. 2005, 7/12/2005 zo dňa 23. 12. 2005, 8/12/2005 zo dňa 23. 12. 2005, 9/12/2005 zo dňa 26. 12. 2005, 10/12/2005 zo dňa 26. 12. 2005, 11/12/2005 zo dňa 27. 12. 2005, 12/12/2005 zo dňa 27. 12. 2005, 13/12/2005 zo dňa 28. 12. 2005, 14/12/2005 zo dňa 28. 12. 2005, 15/12/2005 zo dňa 29. 12. 2005, 16/12/2005 zo dňa 29. 12. 2005, 17/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 18/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 19/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 20/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 21/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 22/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 23/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 24/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 25/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 26/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 27/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 28/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 29/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 30/12/2005 zo dňa 30. 12. 2005, 31/12/2005 zo dňa 20. 12. 2005 v celkovej sume 375.841.933,- Sk (12.475.666,63 Eur) pre V. H., konateľa spoločnosti T. P. V., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ktorý tieto podpísal spolu so svojím splnomocnencom Q. P. a K. H. a vykázal v daňových priznaniach DPH celkové zdaniteľné príjmy v sume 378.022.624,- Sk (12.548.052,- Eur) a v daňovom priznaní dane z príjmu právnických osôb celkové finančné výnosy v sume 378.025.710,- Sk (12.548.154,75 Eur) a následne tieto nepravdivé služby a práce ďalej fakturoval pre Q. V., konateľa spoločnosti P. - T. s. r. o. K., ktorý si o túto sumu

neoprávnene zvýšil finančné náklady, čo malo vplyv na vykázaný základ dane z príjmu právnických osôb za rok 2005, čím tak skrátili túto daň najmenej o sumu 23.344.009,- Sk (774.879,14 Eur), pričom podiel pomoci Q. P. na skrátení dane je v sume 13.246.396,34 Sk (439.699,80 Eur).

V. Q. V. a K. H.

Q. V. ako konateľ spoločnosti P. - T., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2007 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2006, do ktorého okrem iného zahrnul aj účtovné doklady, vystavené na základe nepravdivých účtovných dokladov, vystavených K. H. a ďalšou osobou a to tak, že K. H., ako konateľ spoločnosti K. B., s. r. o. A., IČO: XX XXX XXX, vystavil a podpísal faktúry číslo: 1/2006 zo dňa 20. 03. 2006, 4/2006 zo dňa 20. 04. 2006, 5/2006 zo dňa 20. 04. 2006, 6/2006 zo dňa 21. 04. 2006, 7/2006 zo dňa 21. 04. 2006, 10/2006 zo dňa 23. 05. 2006, 11/2006 zo dňa 24. 05. 2006, 12/2006 zo dňa 24. 05. 2006, 13/2006 zo dňa 19. 06. 2006, 14/2006 zo dňa 20. 06. 2006, 15/2006 zo dňa 21. 06. 2006, 16/2006 zo dňa 22. 06. 2006, 17/2006 zo dňa 22. 06. 2006, 19/2006 zo dňa 20. 07. 2006, 20/2006 zo dňa 21. 07. 2006, 21/2006 zo dňa 24. 07. 2006, 22/2006 zo dňa 21. 08. 2006, 23/2006 zo dňa 22. 08. 2006, 24/2006 zo dňa 23. 08. 2006, 25/2006 zo dňa 24. 08. 2006, v celkovej sume 175.067.969,- Sk (5.811.191,96 Eur) pre odberateľku V. P., konateľku spoločnosti V., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ktorá prevažnú časť týchto faktúr tiež podpísala a ďalej ako dodávateľ to fakturovala pre odberateľa Q. V., konateľa spoločnosti P. - T., s. r. o. K., ako fakturáciu podľa zmluvy o realizácii návrhu reklamnej kampane, internetovej kampane, ku ktorým vyhotovila a podpísala faktúry číslo: 2803200601 zo dňa 28. 03. 2006, 1904200601 zo dňa 19. 04. 2006, 2404200601 zo dňa 24. 04. 2006, 2504200601 zo dňa 25. 04. 2006, 2604200601 zo dňa 26. 04. 2006, 2704200601 zo dňa 27. 04. 2006, 2704200602 zo dňa 27. 04. 2006, 2804200601 zo dňa 28. 04. 2006, 1805200601 zo dňa 18. 05. 2006, 2505200601 zo dňa 25. 05. 2006, 2605200601 zo dňa 26. 05. 2006, 2905200601 zo dňa 29. 05. 2006, 3005200601 zo dňa 30. 05. 2006, 3105200601 zo dňa 31. 05. 2006, 2006200601 zo dňa 20. 06. 2006, 2206200601 zo dňa 22. 06. 2006, 2606200601 a 2606200602 zo dňa 26. 06. 2006, 2706200601 zo dňa 27. 06. 2006, 2806200601 a 2806200602 zo dňa 28. 06. 2006, 2906200601, 2906200602 a 2906200603 zo dňa 29. 06. 2006, 3006200603 a 3006200604 zo dňa 30. 06. 2006, 1307200601 zo dňa 13. 07. 2006, 1407200601 zo dňa 14. 07. 2006, 1907200601 zo dňa 19. 07. 2006, 2007200601 zo dňa 20. 07. 2006, 2407200601 zo dňa 24. 07. 2006, 2507200601 zo dňa 25. 07. 2006, 2607200601 zo dňa 26. 07. 2006, 2707200601 a 2707200602 zo dňa 27. 07. 2006, 2807200601 zo dňa 28. 07. 2006, 3107200601 zo dňa 31. 07. 2006, 1408200601 zo dňa 14. 08. 2006, 1508200601 zo dňa 15. 08. 2006, 1808200601 zo dňa 18. 08. 2006, 2308200601 zo dňa 23. 08. 2006, 2408200601 a 2408200602 zo dňa 24. 08. 2006, 2508200601, 2508200602 a 2508200603 zo dňa 25. 08. 2006, 2808200601 zo dňa 28. 08. 2006, 3008200601 zo dňa 30. 08. 2006, 3108200601 a 3108200602 zo dňa 31. 08. 2006, 1109200601 zo dňa 11. 09. 2006, 1309200601 zo dňa 13. 09. 2006, 1409200601 zo dňa 14. 09. 2006, 1809200601 zo dňa 18. 09. 2006, 1909200601 zo dňa 19. 09. 2006, 2209200601 zo dňa 22. 09. 2006, 2509200601 zo dňa 25. 09. 2006, 2609200601 zo dňa 26. 09. 2006, 2709200601 a 2709200602 zo dňa 27. 09. 2006, 2809200601, 2809200602 a 2809200603 zo dňa 28. 09. 2006, 2909200601 zo dňa 29. 09. 2006, 3009200601 zo dňa 30. 09. 2006, 1210200601 zo dňa 12. 10. 2006, 1310200601 zo dňa 13. 10. 2006, 1610200601 a 1610200602 zo dňa 16. 10. 2006, 1710200601 zo dňa 17. 10. 2006, 1810200601 zo dňa 18. 10. 2006, 1910200601 zo dňa 19. 10. 2006, 2010200601 zo dňa 20. 10. 2006, 2310200601 a 2310200602 zo dňa 23. 10. 2006, 2410200601 zo dňa 24. 10. 2006, 2510200601 zo dňa 25. 10. 2006, 2610200601 a 2610200602 zo dňa 26. 10. 2006, 2710200601 a 2710200602 zo dňa 27. 10. 2006, 3010200601 a 3010200602 zo dňa 30. 10. 2006, 3110200601 zo dňa 31. 10. 2006, 1011200601 zo dňa 10. 11. 2006, 1311200601 zo dňa 13. 11. 2006, 1411200601 zo dňa 14. 11. 2006, 1611200601 zo dňa 16. 11. 2006, 2011200601, 2011200602 a 2011200603 zo dňa 20. 11. 2006, 2111200601 zo dňa 21. 11. 2006, 2211200601 zo dňa 22. 11. 2006, 2311200601 a 2311200602 zo dňa 23. 11. 2006, 2411200601 a 2411200602 zo dňa 24. 11. 2006, 2711200601 zo dňa 27. 11. 2006, 2811200601 zo dňa 28. 11. 2006, 2911200601 a 2911200602 zo dňa 29. 11. 2006, 3011200601 zo dňa 30. 11. 2006, 131200601 zo dňa 13. 12. 2006, 141200601 a 141200602 zo dňa 14. 12. 2006, 151200601 zo dňa 15. 12. 2006, 1812200601 zo dňa 18. 12. 2006, 191200601 zo dňa 19. 12. 2006, 1912200602 zo dňa 19. 12. 2006, 2012200601 zo dňa 20. 12. 2006, 201200602 zo dňa 20. 12. 2006, 211200601 a 211200602 zo dňa 21. 12. 2006, 2212200601

zo dňa 22. 12. 2006, 281200601 zo dňa 28. 12. 2006, 2812200602 a 2812200603 zo dňa 28. 12. 2006, 2912200601 a 2912200602 zo dňa 29. 12. 2006, 291200603 zo dňa 29. 12. 2006, v celkovej sume 425.629.007,22 Sk (14.128.294,74 Eur), ktorý si o sumu 357.671.435,- Sk (11.872.516,60 Eur), ktorú priznala v daňovom priznaní DPH V. P. ako celkové zdaniteľné príjmy, neoprávnene zvýšil finančné náklady, čo malo vplyv na vykázaný základ dani z príjmu právnických osôb za rok 2006, čím tak skrátili túto daň najmenej o sumu 67.957.573,- Sk (2.255.778,16 Eur), pričom podiel pomoci K. H. na skrátaní dane je v sume 33.262.914,11 Sk (1.104.126,47 Eur).

VI. Q. V., Q. P. a K. H.

Q. V. ako konateľ spoločnosti P. - T., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, podal v roku 2007 na Daňovom úrade Košice I daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2006, do ktorého okrem iného zahrnul aj účtovné doklady, vystavené na základe nepravdivých účtovných dokladov, vystavených K. H. a ďalšou osobou a to tak, že V. H., ako konateľ spoločnosti V., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX a Q. E., ako konateľ spoločnosti V. B., s. r. o. K. E., IČO: XXXXXXXXX, hoci nevykonali žiadnu obchodnú činnosť, ako dodávatelia vystavili a podpísali faktúry číslo: 1/2006 zo dňa 03. 01. 2006, 2/2006 zo dňa 02. 01. 2006, 3/2006 a 4/2006 zo dňa 03. 01. 2006, 5/2006 zo dňa 04. 01. 2006, 7/2006 a 8/2006 zo dňa 05. 01. 2006, 9/2006 a 10/2006 zo dňa 06. 01. 2006, 11/2006 zo dňa 09. 01. 2006, v celkovej sume 19.136.390,- Sk (635.211,77 Eur), faktúry číslo 6/2006 zo dňa 04. 01. 2006, 12/2006 zo dňa 10. 01. 2006, 13/2006 a 14/2006 zo dňa 11. 01. 2006, v celkovej sume 8.066.772,- Sk (267.767,77 Eur) pre odberateľa fyzickú osobu K. H., F. R., B. XX, A., IČO: XXXXXXXXX, ktorý faktúry okrem čísla 6/2006, 12/2006, 13/2006 a 14/2006 tiež podpísal a ďalej, ako dodávateľ ich fakturoval na základe vystavených faktúr číslo: 1/2006 a 2/2006 zo dňa 20. 01. 2006, 3/2006 a 4/2006 zo dňa 23. 01. 2006, 5/2006 a 6/2006 zo dňa 24. 01. 2006, 7/2006 a 8/2006 zo dňa 25. 01. 2006, 9/2006 a 10/2006 zo dňa 26. 01. 2006, 11/2006, 12/2006 a 13/2006 zo dňa 27. 01. 2006, v celkovej sume 27.202.210,- Sk (902.947,95 Eur), vystavenú faktúru číslo 14/2006 zo dňa 27. 01. 2006 na sumu 61.642,- Sk (2.046,13 Eur), pre odberateľa Q. P., splnomocnenca spoločnosti T. P. V., s. r. o. K., IČO: XXXXXXXXX, ktorý, okrem faktúry číslo 14/2006 zo dňa 27. 01. 2006 tiež tieto podpísal a ďalej ako dodávateľ ich fakturoval na základe ním vystavených a podpísaných faktúr číslo: 2401200601 zo dňa 24. 01. 2006, 2701200601 zo dňa 27. 01. 2006, 3001200601 zo dňa 30. 01. 2006, 3101200601 a 3101200602 zo dňa 31. 01. 2006, 1502200601 zo dňa 15. 02. 2006, 2002200601 zo dňa 20. 02. 2006, 2402200601 zo dňa 24. 02. 2006, 2702200601 zo dňa 27. 02. 2006, 2802200601 zo dňa 28. 02. 2006, 1503200601 zo dňa 15. 03. 2006, 2003200601 zo dňa 20. 03. 2006, 2103200601 zo dňa 21. 03. 2006, 2303200601 zo dňa 23. 03. 2006, 2403200601 zo dňa 24. 03. 2006, 2603200601 a 2603200602 zo dňa 26. 03. 2006, 2703200601 zo dňa 27. 03. 2006, 2803200601 zo dňa 28. 03. 2006, 2903200601, 2903200602 a 2903200603 zo dňa 29. 03. 2006, 3003200601, 3003200602 a 3003200603 zo dňa 30. 03. 2006, 3103200604 zo dňa 31. 03. 2006, v celkovej sume 118.704.291,- Sk (3.940.260,60 Eur) pre Q. V., konateľa spoločnosti P. - T., s. r. o. K., ktorý si o túto sumu neoprávnene zvýšil finančné náklady spoločnosti, a teda aj základ dane z príjmu právnických osôb za rok 2006, čím tak skrátili túto daň najmenej o sumu 18.952.782,- Sk (629.117,11 Eur), pričom podiel pomoci K. H. na skrátaní dane je v sume 5.168.419,90 Sk (171.560,11 Eur).

Za to Špecializovaný trestný súd uložil obžalovanému Q. V. podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému uložil peňažný trest v sume 2.000.000 Sk (v prepočte 66.387,84 Eur) a podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona rozhodol, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat' vrátane živnostenského podnikania v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 8 (osem) rokov.

Obžalovanému V. H. uložil podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu s tým, že mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému tiež uložil peňažný trest v sume 300.000 Sk (v prepočte 9.958,18 Eur) a podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona určil, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat' vrátane živnostenského podnikania v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 5 (päť) rokov.

Obžalovanému Q. P. súd podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu s tým, že obžalovanému sa uložil probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému uložil peňažný trest v sume 300.000 Sk (v prepočte 9.958,18 Eur) a podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona určil, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu tiež uložil trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat' vrátane živnostenského podnikania v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 5 (päť) rokov.

Obžalovanému M. A. súd podľa § 148 ods. 5 s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.2003 uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a) v súlade s § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.2003 podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Obžalovanému Q. B. súd uložil podľa § 148 ods. 5 s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a) v súlade s § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Súčasne mu podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 uložil peňažný trest v sume 300.000 Sk (v prepočte 9.958,18 Eur) a podľa § 54 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 určil, že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 mu tiež uložil trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 5 (päť) rokov.

Obžalovanej Q. M. uložil podľa § 148 ods. 5 s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a) v súlade s § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov. Súčasne jej

podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 uložil peňažný trest v sume 400.000 Sk (v prepočte 13.277,57 Eur) a podľa § 54 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 určil, že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.06.2005 tiež obžalovanej uložil trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 5 (päť) rokov.

Obžalovanému K. H. uložil podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s tým, že obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému tiež uložil peňažný trest v sume 400.000 Sk (v prepočte 13.277,57 Eur) a podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona určil, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil tiež trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze podnikat' vrátane živnostenského podnikania v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, a to v trvaní 5 (päť) rokov.

II.

O d v o l a n i a

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, podal odvolanie - čo do výroku o treste - obžalovaný Q. V. a následne podali odvolania písomne aj obžalovaní Q. P., V. H. a K. H.

Obžalovaný Q. V. odvolaním napadol výrok o treste - a to výrok o treste odňatia slobody, výrok o peňažnom treste, ako aj výrok o treste zákazu činnosti.

Obžalovaní Q. P., V. H. a K. H. odvolaním napadli výrok o treste - o uložení peňažného trestu a trestu zákazu činnosti.

Obžalovaný Q. V. v odvolaní poukázal na to, že nesúhlasí s uloženým trestom odňatia slobody, nakoľko spáchanie skutku, ku ktorému sa priznal, skutočne úprimne oľutoval, napriek tomu táto skutočnosť nebola vyhodnotená ako poľahčujúca okolnosť z dôvodu, že k priznaniu došlo len pod ťarchou listinných dôkazov, niektorých svedeckých výpovedí z prípravného konania a až pred súdom. Z dôvodu jeho vyhlásenia, ktorým priznal svoju vinu na hlavnom pojednávaní, súd dokazovanie ohľadne viny nevykonával, nebol však oprávnený hodnotiť dôkazy, ktoré nevykonával, v jeho neprospech. Namietal, že súd tak urobil a priznanie obžalovaného nepovažoval za poľahčujúcu okolnosť. Poukázal ďalej na odstup času, ku ktorému došlo od spáchania skutku a považoval v predmetnej veci splnené všetky podmienky pre použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, s tým, že od spáchania skutkov uplynulo 15 rokov, samotné trestné stíhanie je vedené 9 rokov, počas celej doby sa nedopustil protiprávneho konania. Poukázal tiež na svoje pomery s tým, že uložený trest považuje za neadekvátny, nespravodlivý a neplniaci svoj účel, pričom uložený trest považuje za neadekvátny, nespravodlivý a neplniaci účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Namietal tiež výrok o peňažnom treste s tým, že súd sa veľmi povrchno venoval otázke zisťovania jeho

majetkových pomerov a ich následného posudzovania na účely úvah o uložení peňažného trestu, resp. jeho konkrétnej výšky a nie je zrejmé, akými prostriedkami súd skúmal jeho majetkové pomery. Nemožno sa alibisticky odvolávať len na škodu spôsobeného následku, neberúc do úvahy napr. uplynutie značnej doby od spôsobenia tohto následku. Postup súdu pri ukladaní a určovaní výmery peňažného trestu podľa jeho názoru nespĺňa požiadavku individualizácie peňažného trestu, čo znamená povinnosť súdu pri ukladaní predmetného druhu trestu prihliadať na osobné a majetkové pomery páchateľa. Poukázal na platnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a aplikačnú prax, z ktorých vyplýva, že kľúčovým pri rozhodovaní o uložení peňažného trestu bude schopnosť odsúdeného zaplatiť peňažný trest, pričom tu opätovne vystupujú osobné a majetkové pomery. Peňažný trest má byť uložený len v takej miere, v akej je ho odsúdený schopný zaplatiť, nakoľko neúplné zistenie týchto pomerov páchateľa súdom by mohlo viesť k uloženiu trestu, ktorý by bol odsúdený neschopný zaplatiť, alebo by bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výchovu alebo výživu je odsúdený povinný podľa zákona sa starať.

V ďalšom namietal uložený trest zákazu činnosti s tým, že počas obdobia 15 rokov od spáchania skutku a cca 10 rokov od ukončenia podnikania sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti spojenej s výkonom podnikania, preto uloženie trestu zákazu činnosti považuje za samoúčelné a nesúhlasí s jeho uložením, trest zákazu činnosti považuje za neprimeraný s tým, že nemá opodstatnenie.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil v rozsahu ním napadnutých výrokov o trestoch.

Obžalovaný V. H., ako aj obžalovaný Q. P. a obžalovaný K. H. odôvodnili odvolanie voči výroku o uložení peňažného trestu podobne ako obžalovaný Q. V. tým, že súd sa veľmi povrchno venoval otázke zisťovania ich majetkových pomerov a nie je zrejmé, čo súd skúmal a čo zistil o ich majetkových pomeroch. Preto postup súdu - podľa ich názoru - nezodpovedá požiadavkám individualizácie peňažného trestu. Rozhodujúcim kritériom pre uloženie peňažného trestu má byť pomer výšky uloženého peňažného trestu vo vzťahu k osobným a majetkovým pomerom konkrétneho páchateľa.

Pokiaľ ide o výroky o treste zákazu činnosti, obžalovaný Q. P. namietal, že s uložením tohto nesúhlasí, poukázal na čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov a trest zákazu činnosti považuje za neprimeraný, pričom je presvedčený, že tento druh trestu nemá opodstatnenie. Obdobne svoje odvolanie odôvodnil aj obžalovaný K. H..

Všetci obžalovaní navrhli preto, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil v rozsahu nimi napadnutých výrokov o trestoch.

Na verejnom zasadnutí odvolatelia zotrvali na dôvodoch svojich odvolaní a návrhoch uvedených v písomných odvolaniach. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhol odvolania obžalovaných zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný.

III.

Konanie pred odvolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd odvolací po zistení, že neprichádza do úvahy zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a ani zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodov uvedených v § 316 ods. 3 Trestného poriadku preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku (teda výrokov o trestoch obžalovaných Q. V., V. H., Q. P. a K. H.), ako aj správnosť postupu, ktoré im predchádzalo, berúc do úvahy aj chyby, nevytýkané v odvolaní, ktoré by odôvodňovali podanie

dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Po splnení prieskumnej povinnosti v uvedenom rozsahu Najvyšší súd dospel k názoru, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o trestoch uloženým odvolateľom, jeho rozhodnutie je predčasné a tým došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona.

Predovšetkým najvyšší súd považuje za potrebné zopakovať, že preskúmanému rozsudku predchádzalo prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine, v dôsledku čoho nemožno tento výrok napadnúť odvolaním ani dovolaním (s výnimkou zásadného porušenia práva na obhajobu), tento je právoplatný a odvolací súd je ním viazaný, aj pokiaľ ide o posúdenie spôsobu spáchania činu a jeho následkov, ako kritérií určujúcich druh a výmeru trestu.

Z tohto pohľadu je potom podstatným, že obžalovaný Q. V. bol uznaný vinným vo všetkých bodoch a fakticky skrátil daň vo veľkom rozsahu. Obžalovaní V. H., Q. P. a K. H. poskytli pomoc ku skráteniu dane - teda boli účastníkmi na trestnej činnosti. Preto miera ich účasti na trestnej činnosti je rôzna a uvedená skutočnosť sa má odrážať aj na úvahách o uložení trestu.

Je potrebné pripomenúť, že trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatel trestného činu, v čom sa odráža zásada personálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Ochrana spoločnosti sa pritom uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia, teda represiou a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trest musí vyjadrovať tiež morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu je nutné dôsledne aplikovať tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, ak je toto určenie vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladaný trest. Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4, 5 Trestného zákona.

Osobu páchatel'a je pritom potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára, či už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť pritom vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje, záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestov je nutné vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu.

K uvedeným skutočnostiam je potrebné prihliadať pri ukladaní trestov vo všeobecnosti.

Prihliadajúc na vyššie uvedené, u obžalovaného Q. V. nemožno opomenúť, že je v podstate „spájacím

článkom" všetkých skutkov a obžalovaní V. H., Q. P. a K. H. poskytli pomoc ku skráteniu dane - teda boli účastníkmi na trestnej činnosti.

Podľa názoru najvyššieho súdu, súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne predovšetkým ustanoveniami upravujúcimi peňažný trest. Je potrebné pripomenúť, že peňažný trest postihuje majetok páchatel'a. Majetková povaha tohto trestu naznačuje, že je vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu v prípadoch, keď sa páchatel' dopustil trestného činu zo ziskuchtivosti alebo trestným činom prejavil iné nedostatky vo vzťahu k nedotknuteľnosti a ochrane cudzieho majetku. Funkciou peňažného trestu je v podstate odčerpanie majetkového prospechu páchatel'a, ktorý získal trestnou činnosťou, najmä ak takýto majetok nemožno odčerpať inak (napr. prepadnutím vecí, výrokom o náhrade škody a pod.).

Nemožno však opomenúť ustanovenie § 57 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie je preto potrebné dôsledne prihliadať a tým aj skúmať osobné a majetkové pomery obžalovaných. Z rozsudku nie je zrejmé, či súd prvého stupňa tieto skutočnosti skúmal a ako ich vyhodnotil. Nie je možné pri dôslednom skúmaní osobných a majetkových pomerov uspokojiť sa s konštatovaním, že obžalovaný Q. V. je vlastníkom nehnuteľnosti (rodinného domu) a V. H. vlastníkom bytu, pričom vlastníkmi motorových vozidiel sú všetci obžalovaní.

Aj keď obžalovaní využili svoje právo nevypovedať, lustráciami je možné a potrebné zistiť ich osobné pomery - vyživovacie povinnosti, ako aj majetkové pomery (napr. príjmy, výdavky a pod.) tak, aby bolo možné bez pochybností ustáliť, či sú naplnené všetky podmienky ustanovenia § 57 Trestného zákona a či bude v schopnostiach obžalovaných peňažný trest zaplatiť. Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie tak, aby podmienky pre uloženie peňažného trestu a posúdenie týchto podmienok bolo jednoznačné a riadne preukázané.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky obžalovaných, je potrebné poukázať na skutočnosť, že u všetkých obžalovaných bolo aplikované ustanovenie § 39 Trestného zákona a mimoriadne znížený trest odňatia slobody, pričom tieto úvahy a závery (rovnako ako uloženie trestov zákazu činnosti) považuje za správne aj odvolací súd, a to zohľadniac spôsob spáchania činu a jeho následky, tak ako sú ustálené v tzv. skutkovej vete napadnutého rozsudku, a tiež vzhľadom na ďalšie okolnosti významné pre určenie druhu a výmery trestu, povahu spáchaných zločinov a možnosť nápravy obžalovaných.

Pokiaľ však ide o uložené peňažné tresty, bude potrebné doplniť dokazovanie v smere naznačenom vyššie. Preto z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste u odvolateľov a Špecializovanému trestnému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Keďže výroky o uložení peňažného trestu sú súčasťou výrokov o treste, nebolo možné zrušiť iba výroky o peňažnom treste, ale bolo potrebné zrušiť tieto výroky ako celok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.