

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/3/2021
Identifikačné číslo spisu: 1004118478
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1004118478.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Jozef Mikulčík, - „MIBAFRUKT“, so sídlom 62 Dolné Dubové, 919 52 Dolné Dubové, IČO: 14 100 649, za ktorého koná správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Martina Mrázová, so sídlom Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava, IČO: 42 171 300, o odvolaní úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2021, č. k. 1K/257/2004-999, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2021, č. k. 1K/257/2004-999 o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. septembra 2019, č. k. 1K/257/2004-902 rozhodol tak, že ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Martinu Mrázovú, so sídlom Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava. Vo výroku II. uznesenia uviedol, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. F. X., F. zaniká dňom 23. septembra 2019 a doterajšiemu správcovi JUDr. F. X. uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady a zároveň povinnosť predložiť v lehote 45 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

2. Súd prvej inštancie opatrením z 11. mája 2021, č. k. 1K/257/2004-999, dal súhlas, aby správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Martina Mrázová odpredala majetok úpadcu - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., okres S., zapísané na LV č. XXX, ako parcela č. XXXX/X o výmere 331 m² - zastavané plocha a nádvorie, parcela č. 1961/6 o výmere 269 m² - záhrada, ako rodinný dom súpisné č. 62, postavený na parcele č. 1961/5, v podiele 1/1 vzhľadom k celku, záujemcovi VK Company s.r.o., so sídlom Cabajská 817/2, 851 48 Jarok, IČO: 50 852 051, za kúpnu cenu 20 213,- eur.

3. Proti opatreniu súdu prvej inštancie podal odvolanie úpadca, v ktorom konštatoval nezákonnosť predmetného opatrenia, nakoľko správkyňa konkurznej podstaty úpadcu nie je vecne aktívne

legitimovaná, a z tohto dôvodu nemala právo podať návrh na odpredaj majetku Ing. Jozefa Mikulčíka ako fyzickej osoby, a týmto mal byť podľa názoru úpadcu spáchaný podvod.

4. Správkyňa konkurznej podstaty vo vyjadrení uviedla, že podané odvolanie považuje za podanie bez právneho významu a ostro sa ohradzuje sa voči tvrdeniu úpadcu, že malo dôjsť k spáchaniu podvodu. Zároveň poukázala na skutočnosť, že voči vydanému opatreniu nie je možné podať opravný prostriedok.

5. Súd prvej inštancie následne predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o opravnom prostriedku (odvolaní) úpadcu proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2021, č. k. 1K/257/2004-999.

6. Najvyšší súd ako súd odvolací (ďalej tiež „odvolací súd“) podľa § 470 ods. 4 C. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.), pred vecným prejednaním opravného prostriedku (odvolania), najskôr skúmal, či tento opravný prostriedok (odvolanie) je procesne prípustný.

7. Podľa § 66b ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo ak dáva súhlas podľa tohto zákona.

8. Podľa § 66b ods. 3 ZKV, proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

9. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Úpadca podal odvolanie proti opatreniu, ktorým súd dal súhlas, aby správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Martina Mrázová odpredala majetok úpadcu, proti ktorému v zmysle ustanovenia § 66b ods. 3 ZKV nie je prípustný opravný prostriedok, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie proti opatreniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2021, č. k. 1K/257/2004-999, ako neprípustné v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie môže podať dovolanie strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 424 C. s. p. a § 427 ods. 1 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ C. s. p.).