

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	1514215069
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1514215069.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v právnej veci navrhovateľa SIBA CONSULTANTS COMPANY, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Ajeltake ostrov, Majuro. Marshallove ostrovy, MH96960, IČO: 66528, zastúpeného ALMOND LEGAL, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 47 248 653, proti odporcovi I. G. S. C., I., nar. XX.XX.XXXX, W. 8l XXX XX W., 2. SITNO HOLDING, a. s., Zechenterova 328/5, 967 01 Kremnica, IČO: 36 040 932, o nariadenie predbežného opatrenia, vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava V pod č. k. 3CbZm/216/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/98/2014 - 345 zo dňa 14. januára 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 4CoZm/98/2014 - 384 zo dňa 17. septembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/98/2014 - 345 zo dňa 14. januára 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 4CoZm/98/2014 - 384 zo dňa 17. septembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 3CbZm 216/2014 - 153 zo dňa 17.06.2014 vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým v prvej výrokovej vete zakázal odporcovi 1/ „nakladať, teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby obchodný podiel vo výške 40% základného imania spoločnosti TAU-CHEM, s.r.o.; obchodný podiel vo výške 86% základného imania spoločnosti SHRE Nobelova, s.r.o.; nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby 167 kusov zaknihovaných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 33.194,- Eur, ktorých emitentom je odporca 2/, ktoré sú vedené pre odporcu 1/ ako ich majiteľa; nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 1/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k. ú. A., obec Bratislava - mestská časť

Ružinov, okres Bratislava II:

byt č. XX, na X nadzemnom podlaží bytového domu na S. J. v W., orientačné číslo XX/C., súpis. č. XXXXX, postavenom na pozemku par. č. XXXXX/XX;

spoluvlastnícky podiel k pozemku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na S. J. v W., orientačné číslo XX/C., súpis. č. XXXXX, postavenom na pozemku par. číslo XXXXX/XX vo veľkosti 8209/406778;

nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 1/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k. ú. X. P., obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, okres Bratislava I:

rodinný dom na W. J. v W., orientačné číslo X, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku par. č. XXXX/XX;

samostatne stojaca garáž na W. J. v W., súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku par. č. XXXX/XX;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 78 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 364 m2, druh pozemku - ostatné plochy;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 34 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria;

nakladať a zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby

obchodný podiel vo výške 100% základného imania spoločnosti DETVAN, s. r. o.;

obchodný podiel vo výške 100% základného imania spoločnosti JULIJA, s.r.o.;

obchodný podiel vo výške 1/3 základného imania spol. OMEGA Investments s.r.o.;

obchodný podiel vo výške 7% základného imania spoločnosti REO Jantar II, s.r.o.;

do právoplatného skončenia vo veci samej."

V druhej výrokovej vete uznesenia zakázal odporcovi 2/ „nakladať, teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby akcie

10 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 33.193,918875 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SITNO INVESTA, a. s., ktoré sú vedené pre odporcu 2/ ako ich majiteľa;

100 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 50.000,- Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SITNO HOLDING Real Estate a. s., ktoré sú vedené pre odporcu 2/ ako ich majiteľa;

200 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 331,94 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť Navarra Invest, a.s., a ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

758 kusov zaknihovaných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 3.320,- Eur, ktorých emitentom je spoločnosť P.W.I. a.s. „v konkurze", ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

400 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 331,94 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SHIFT CAPITAL, a.s., ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

11.991 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 17,- Eur, ISIN SK1110012079, ktorých emitentom je spol. VÝVOJ Martin, a. s.;

134.000 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 17,- Eur, ISIN SK1110012145, ktorých emitentom je spoločnosť VÝVOJ Martin a. s. a ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

nakladať a zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 2/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie T., obec Detva, okres Detva:

pozemok - parcela reg. C s parcelným číslom XXXX/X o celkovej výmere 1196 m2, druh pozemku:

zastavané plochy a nádvorí;

pozemok - parcela reg. C s parcelným číslom XXXX/X o celkovej výmere 16282 m2, druh pozemku: ostatné plochy;

pozemok - parcela reg. C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 727 m2, druh pozemku: ostatné plochy;

pozemok - parcela reg. C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 537 m2, druh pozemku: ostatné plochy;

pozemok - parcela reg. C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 2483 m2, druh pozemku: ostatné plochy;

do právoplatného skončenia vo veci samej."

Ďalej uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej voči odporcovi 1/ a odporcovi 2/ v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia a vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a uložil odporcom 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne titulom trov konania sumu 33,- eur.

Súd prvého stupňa mal osvedčené, že navrhovateľ je riadnym majiteľom vlastnej zmenky vystavenej odporcom 1/ v Bratislave dňa 30.5.2013 na sumu 6.940.264,- eur, splatnou dňa 30.7.2013 v Bratislave, ktorú spoločnosť SITNO a.s. indosovala na navrhovateľa. Navrhovateľ súdu prvého stupňa ďalej osvedčil, že má voči odporcovi 2/ pohľadávku vo výške 6.970.724,- eur, ku dňu podania návrhu, splatnú vo výške 2.655.512,- eur, a to podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2009, uzavretej medzi spol. INVEST - KAPITAL SERVICES, a.s. (postupca) a odporcom 2/ (postupníkom), na ňu nadväzujúcou Dohodou o odplate za postúpenie pohľadávok zo dňa 26.2.2009, Zmluvou o kúpe cenných papierov z 26.2.2009 a Zmluvou o prevode obchodného podielu z 26.2.2009. Spoločnosť INVEST KAPITAL, a.s. sa stala právnym nástupcom spol. INVEST - KAPITAL SERVICES, a.s..

Súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenia § 74 ods. 1, 2 a § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odôvodnil svoje rozhodnutie vo vyhovujúcej časti tým, že z predložených listinných dôkazov navrhovateľa mal dostatočne preukázané, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keďže odporca 1/ a odporca 2/ by mohli uskutočňovať kroky smerujúce k prevodu majetkových hodnôt v ich vlastníctve na tretie osoby za účelom znemožnenia uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľ tiež tvrdil, že odporca 2/ zriadil ako záložca viaceré záložné práva. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa zamietol v časti ukladajúcej odporcovi 2/ povinnosť nakladať so zálohom, ktorý je predmetom záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam, uzavretej dňa 20.12.2013 medzi spol. AARON SCHNEIDER & ASSOCIATES LTD ako záložným veriteľom a odporcom 2/ ako záložcom z dôvodu, že v navrhovanom znení je petit nevykonateľný, keďže nemožno uložiť povinnosť zákazu nakladať s budúcimi nešpecifikovanými pohľadávkami a navrhovateľ Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam k návrhu ani nepripojil.

Následne dňa 24. novembra 2014 uznesením č. k. 3CbZm 216/2014 - 326 súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie, v ktorom vo výrokovej časti uviedol, že výrok uznesenia č. k. 3CbZm 216/2014 - 153 zo dňa 17. júna 2014 správne znie tak, že:

Odporcovi 1/ sa zakazuje nakladať, teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby

obchodný podiel vo výške 40% základného imania spol. TAU-CHEM, s. r. o.,;

obchodný podiel vo výške 86% základného imania spol. SHRE Nobelova, s. r. o.;

nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby 167 kusov zaknihovaných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 33.194,-Eur, ktorých emitentom je odporca 2/, ktoré sú vedené pre odporcu 1/ ako ich majiteľa.

nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného

majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 1/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k. ú. A., obec Bratislava - mestská časť Ružinov, okres Bratislava II:

byt č. XX, na X nadzemnom podlaží bytového domu na S. J. v W., orient. č. XX/C., súpis. č. XXXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXXX/XX;

spoluvlastnícky podiel k pozemku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na S. J. v W., orient. č. XX/C., súpis. č. XXXXX, postavenom na pozemku parc. číslo XXXXX/XX vo veľkosti 8209/406778;

nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 1/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k. ú. X. P., obec Bratislava - mestská časť Staré mesto, okres Bratislava I:

rodinný dom na W. J. v W., orientačné číslo X, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku par. č. XXXX/XX;

samostatne stojaca garáž na W. J. v W., súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku par. č. XXXX/XX;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 78 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 364 m², druh pozemku - ostatné plochy;

pozemok par. č. XXXX/XX, výmera 34 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria;

a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

II. Odporcovi 2/ sa zakazuje nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby:

obchodný podiel vo výške 100% základného imania spoločnosti SHRE Nobelova II., s.r.o. (predtým: DETVAN, spol. s r.o.);

obchodný podiel vo výške 100% základného imania spoločnosti JULIJA, s.r.o.;

obchodný podiel vo výške 1/3 základného imania spoločnosti OMEGA Investments s.r.o.;

obchodný podiel vo výške 7% základného imania spoločnosti REO Jantár II, s.r.o.;

nakladať a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, nasledovné akcie:

10 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 33.193,918875 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SITNO INVESTA, a.s., ktoré sú vedené pre odporcu 2/ ako ich majiteľa;

100 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 50.000,- Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SITNO HOLDING Real Estate a. s., ktoré sú vedené pre odporcu 2/ ako ich majiteľa;

200 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 331,94 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť Navarra Invest, a.s., a ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

758 kusov zaknihovaných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 3.320,- Eur, ktorých emitentom je spoločnosť P.W.I. a. s. „v konkurze“, ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

400 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 331,94 Eur, ktorých emitentom je spoločnosť SHIFT CAPITAL, a. s., ktoré predstavujú 100% základného imania tejto spoločnosti;

11.991 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 17,- Eur, ISIN SK1110012079, ktorých emitentom je spoločnosť VÝVOJ Martin, a. s.;

134.000 kusov listinných kmeňových akcií na meno, s menovitou hodnotou každej akcie 17,- Eur, ISIN SK1110012145, ktorých emitentom je spoločnosť VÝVOJ Martin, a. s. a ktoré predstavujú 100% základného imania spoločnosti;

nakladať a zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného

majetku právnickej osoby nehnuteľný majetok odporcu 2/ evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie T., obec Detva, okres Detva:
pozemok - parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o celkovej výmere 1196 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria;
pozemok - parcela registra C s parcelným číslom XXXX/X o celkovej výmere 16282 m², druh pozemku: ostatné plochy;
pozemok - parcela registra C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 727 m², druh pozemku: ostatné plochy;
pozemok - parcela registra C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 537 m², druh pozemku: ostatné plochy;
pozemok - parcela registra C s parcelným číslom XXXX o celkovej výmere 2483 m², druh pozemku: ostatné plochy.
a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Ostatné výroky pôvodného uznesenia ponechal bezo zmeny.

Z odôvodnenia opravného uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa nesprávne a v nesúlade s podaným návrhom zakázal odporcovi 1/ nakladať, a teda zmluvne previesť na tretie osoby, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj vložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby obchodný podiel v spoločnosti SHRE Nobelova II. (predtým: DETVAN, spol. s r.o.), obchodný podiel v spoločnosti JULIJA, s.r.o., obchodný podiel vo výške 1/3 základného imania spoločnosti OMEGA Investment s.r.o. a obchodný podiel vo výške 7% základného imania spoločnosti REO jantár II, s.r.o., pričom správne a v súlade s návrhom mal zaviazat' odporcu 2/, ktorý je majiteľom týchto obchodných podielov. Opravné uznesenie súd prvého stupňa vydal na žiadosť navrhovateľa podľa ust. § 164 O.s.p..

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa (v čase pred vydaním opravného uznesenia) podal odporca 1/ odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 3CoZm/98/2014 - 345 zo dňa 14. januára 2015 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 3CbZm/216/2014 - 153 zo dňa 17.6.2014 zrušil a konanie o nariadení predbežného opatrenia zastavil; náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal a napokon vyslovil, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava V Mgr. Martina Hrušovská PhD. nie je vylúčená z konania a rozhodovania v prejednávanej veci.

Odvolací súd po posúdení včasnosti podaného opravného prostriedku (akceptoval odvoláciu námietku odporcu 1/, že mu napadnuté uznesenie nebolo riadne a v súlade so zákonom doručené) vyslovil, že nemožno súhlasiť s námietkou odporcu 1/, že prejednávaný návrh na nariadenie predbežných opatrení voči odporcom 1/ a 2/ zo dňa 6.6.2014 bol podaný v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o skôr (17.4.2014) podanom skutkovo a právne totožnom návrhu, zapísanom na rovnakom súde pod sp. zn. 29C 60/2014. v súvislosti s odvolateľom tvrdenu námietkou nesprávneho posúdenia rei iudicata konajúcou sudkyňou vyhodnotil odvolací súd aj námietku zaujatosti konajúcej sudkyne ako nedôvodnú.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ďalej vyplýva, že odvolací súd posudzoval podmienky pre vydanie nariadenia predbežného opatrenia. Zistil, že návrhom zo dňa 6.6.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil voči odporcom 1/ a 2/ predbežné opatrenie v špecifikovanom rozsahu. Navrhovateľ tvrdí, že má voči odporcovi 1/ splatnú pohľadávku zo zmenky a túto si mieni uplatňovať v konaní vo veci samej. Podľa ust. § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 371/2004 Z. z. sídlach a obvodoch súdov SR je na konanie o zmenkovom nároku voči odporcovi 1/ miestne príslušný Okresný súd Bratislava V. Odvolací súd ustálil, že voči odporcovi 2/ so sídlom v Kremnici má navrhovateľ pohľadávku z obchodného styku a miestna príslušnosť sa spravuje ust. § 84 O.s.p. a miestne príslušný je všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, teda Okresný súd Žiar nad Hronom, pričom tieto súdy sú príslušné aj na konanie o nariadení predbežného opatrenia.

So zreteľom na rôzne právne tituly pohľadávok, ktoré si navrhovateľ mienil uplatniť v konaní vo veci samej, odvolací súd sa stotožnil s názorom odporcu 1/, že návrh navrhovateľa obsahuje dva samostatné

skutkovo a právne odlišné návrhy. Za rozhodujúcu odvolací súd považoval právnu úvahu, podľa ktorej možno vo veci konať a rozhodnúť o dvoch veciach v spoločnom konaní výlučne vtedy, ak spolu skutkovo súvisia, týkajú sa tých istých účastníkov s tým, že ide o súd, ktorý je príslušný na konanie o obidvoch nárokoch. Prvostupňový súd tak pochybil, keď nerozhodol o vylúčení veci týkajúcej sa odporcu 2/ na samostatné konanie, a následne ju nepostúpil miestne príslušnému okresnému súdu na ďalšie konanie.

S poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p. ďalej uzavrel, že len existencia dlhu sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal konkrétne dôvody, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Ďalej odvolací súd poukázal na ustanovenia § 103, § 105 ods. 1 a 2 a § 104 ods. 1 a 2. O.s.p. a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Keďže odporca mohol nedostatok miestnej príslušnosti konajúceho súdu uplatniť až v podanom odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, námietka uplatnená v odvolaní tak bola námietkou uplatnenou pri prvom úkone, ktorý odporcovi 1/ patrilo. Podľa odvolacieho súdu toto právo odporcovi 1/ patrí napriek tomu, že odporca 2/ (ktorého vec podľa úvahy odvolacieho súdu je prejednávaná miestne nepríslušným súdom) nepodal odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia.

S poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu a naň nadväzujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu v obdobnej veci dospeľ odvolací súd k záveru, že ak navrhovateľ podal návrh na miestne nepríslušnom súde, predbežné opatrenie bolo vydané nepríslušným súdom. Keďže odporca 1/ účinne aj za odporcu 2/ uplatnil v odvolaní námietku miestnej nepríslušnosti, bolo potrebné nariadené predbežné opatrenie zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. g/ a ods. 3 O.s.p. a podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Následne dňa 17.9.2015 bolo Krajským súdom v Bratislave vydané opravné uznesenie č. k. 4 CoZm/98/2014 - 384, ktorým krajský súd podľa ust. § 164 O.s.p. opravil podľa neho zrejmu nesprávnosť, ktorá spočívala v tom, že do záhlavia a do prvého (zrušujúceho a zastavujúceho) výroku uviedol ako odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie č. k. 3 CbZm/216/2014 - 153 zo dňa 17.6.2014 s doplnením o prvostupňovým súdom vydané opravné uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 24.11.2014 č. k. 3CbZm/216/2014 - 323. Z odôvodnenia opravného uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že uznesenie č. k. 3CbZm/216/2014 - 323 nebolo v súdnom spise označené ako „opravné“ a krajský súd nedopatrením uvedenú opravu neuviedol vo svojom rozhodnutí.

Po vydaní opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.9.2015 č. k. 4 CoZm/98/2014 - 384 podal navrhovateľ dovolanie voči prvému výroku uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.1.2015 č. k. 4 CoZm/98/2014 - 345 v znení opravného uznesenia. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že vydá predbežné opatrenie bližšie špecifikované v podanom dovolaní. Dovolateľ prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom podľa ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a jeho dôvodnosť tým, že uznesenie odvolacieho súdu v znení opravného uznesenia spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci podľa ust. § 241 ods. 2 písm. c/ a § 241 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 O.s.p.. Včasnosť podania dovolania odôvodnil tým, že ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota odo dňa doručenia opravného uznesenia. Opravné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 20.10.2015, dovolanie je teda podľa dovolateľa v zmysle § 57 ods. 2 a 3 O.s.p. v spojení s § 240 ods. 1 O.s.p. podané v zákonnej lehote.

Dovolateľ v podanom dovolaní namietal, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol voči obom odporcom dôvodný, nakoľko odporca 1/ aj 2/ po vydaní predbežného opatrenia previedli svoj majetok na tretie osoby. Podľa dovolateľa sa navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia oprávnene domáhal dočasnej úpravy pomerov účastníkov a odstránenia obavy navrhovateľa, že by výkon súdneho

rozhodnutia bol ohrozený (§74 ods. 1 O.s.p.).

Dovolateľ sa nestotožnil s právnym posúdením vecí odvolacím súdom, ktorý pripustil námietku odporcu 1/ o miestnej nepríslušnosti súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia napriek tomu, že sa týkala odporcu 2/. Dovolateľ má za to, že odvolací súd aplikoval nesprávnu právnu normu, a to normu upravujúcu vzťah medzi účastníkmi konania vyplývajúci z nerozlučného spoločenstva podľa § 91 ods. 2 O.s.p., pričom správne mal aplikovať normu upravujúcu vzťah medzi účastníkmi konania zo samostatného spoločenstva podľa § 91 ods. 1 O.s.p. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ z dôvodu hospodárnosti konania v spoločnom konaní domáhal jednak dočasnej úpravy pomerov účastníkov a jednak odstránenia obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločné konanie, týkajúce sa týchto vecí však nezakladá medzi účastníkmi nerozlučné spoločenstvo, ale v danom prípade ide o samostatné spoločenstvo, kde koná každý sám za seba.

Dovolateľ poukázal na rozporuplné vyjadrenia odvolacieho súdu, keď z odvolania odporcu 1/ vyplýva, že odporca 1/ namieta miestnu nepríslušnosť prvostupňového súdu pri nariadení predbežného opatrenia voči odporcovi 2/, a nie voči sebe, pričom odvolací súd to pripustil. Odporca 1/ nebol oprávnený podať námietku miestnej nepríslušnosti prvostupňového súdu za odporcu 2/, voči ktorému nadobudlo nariadené predbežné opatrenie vykonateľnosť dňa 17.7.2014 a právoplatnosť dňa 1.8.2014. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia charakteru spoločenstva na strane odporcu 1/ a 2/ odvolací súd nesprávne prihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti, v dôsledku čoho pôvodné uznesenie zrušil a konanie o predbežnom opatrení zastavil.

Odporca 1/ a 2/ podali totožné vyjadrenia k podanému dovolaniu navrhovateľa s tým, že dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu bolo podané oneskorene a malo by byť v súlade s § 243b O.s.p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. uznesením odmietnuté. Podľa odporcov 1/ a 2/ si dovolateľ vytvoril opätovne možnosť podať dovolanie voči napadnutému rozhodnutiu, keďže svoju možnosť podať dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote nevyužil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania zastúpený advokátom resp. právnickou osobou založenou na účel výkonu advokácie (§ 241 ods. 1 O. s. p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) najskôr, či tento opravný prostriedok bol podaný proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v zákonom stanovenej lehote.

Dovolací súd vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 prvej vety O. s. p., v zmysle ktorej účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni, pričom z druhej vety citovaného ustanovenia vyplýva, že ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Citované ustanovenie § 240 ods. 1 vety prvej O.s.p. stanovuje objektívnu procesnú lehotu na podanie dovolania, a to jeden mesiac od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ide o zákonnú lehotu, ktorej začiatok plynutia je stanovený objektívne pre všetkých účastníkov konania, bez ohľadu na ich vôľu. Aby lehota bola zachovaná, je potrebné podať dovolanie na súde, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni; podanie dovolania na súde odvolacom alebo dovolacom je však pre zachovanie lehoty rovnako postačujúce. Dovolacia lehota je tiež zachovaná, ak je dovolanie spísané do zápisnice na nepríslušnom súde, alebo ak sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ide o lehotu, ktorá nemôže byť súdom predĺžená a odpustenie jej zmeškania je vylúčené výslovným znením zákona (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Pre zodpovedanie otázky včasnosti podania dovolania navrhovateľa je potrebné vysporiadať sa s povahou druhej vety citovaného ustanovenia odvíjajúcou právo na podanie dovolania v ďalšej lehote pre prípad, že odvolací súd vydal opravné uznesenie.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že navrhovateľ podal dovolanie na Okresnom súde Bratislava V osobne do podateľne dňa 18.11.2015 po vydaní opravného uznesenia č. k. 4CoZm/98/2014 - 384 zo dňa 17.09.2015. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené právnomu zástupcovi

navrhovateľa dňa 28.01.2015 a opravné uznesenie č. I. 384 dňa 20.10.2015 (pripojené doručenky na č. I. 352 a č. I. 386). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu (t. j. pôvodné na č. I. 345) nadobudlo právoplatnosť 30.01.2015. Právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania podľa ust. § 240 ods. 1 O.s.p. Keďže koniec tejto lehoty pripadol na 28.02.2015 (sobota), tak podľa ust. § 57 ods. 1, vety druhej O.s.p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 02.03.2015. Následne vydal odvolací súd dňa 17.9.2015 opravné uznesenie č.k. 4 CoZm/98/2014 - 384. Toto uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 20.10.2015. Navrhovateľ podal dovolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu po doručení opravného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. októbra 2015, osobne dňa 18. novembra 2015.

Pre ustálenie možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok s takým časovým odstupom medzi riadnym a opravným uznesením, spoliehajúc sa na ust. § 240 ods. 1 druhú vetu O.s.p. je nevyhnutné vziať do úvahy rozsah, v akom sa zmena vykonaná opravným uznesením dotkla rozsahu práv a povinností uložených pôvodným uznesením. Tu je dôležitým prihliadnuť na závery už vyjadrené ústavným súdom v jeho rozhodovacej činnosti. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 244/2012-94 zo dňa 30.7.2014 uvádza vo svojom znení nasledovné: „Plynutie akejkoľvek lehoty nie je pre nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu relevantné. Ani vydanie opravného uznesenia nemení nič na tom, že rozhodnutie odvolacieho súdu už bolo doručené a tým okamihom aj nadobudlo právoplatnosť. Práve preto § 240 ods. 1 druhej vety O.s.p. viaže plynutie novej dovolacej lehoty na doručenie opravného uznesenia, pretože vydanie takého uznesenia nemá na samotnú právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu žiaden vplyv. Účelom úpravy dôsledkov vydania opravného uznesenia na plynutie lehoty na podanie dovolania podľa názoru ústavného súdu nie je sťaženie procesného postavenia dovolateľa, ale naopak umožnenie, aby mohol uplatniť dovolanie opätovne proti tým zmenám rozhodnutia, ktoré opravné uznesenie odvolacieho súdu v ňom vyvolalo. Takéto (opätovné) plynutie dovolacej lehoty však nemôže mať za následok znehodnotenie účinkov už podaného dovolania, pokiaľ jeho dôvody nie sú nijako ovplyvnené zmenou odvolacieho rozhodnutia, ku ktorej došlo opravným uznesením.“

Dovolací súd vychádzajúc aj z úvahy ústavného súdu o účele posunu lehoty na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, napriek pomerne veľkému časovému odstupu medzi vydaním pôvodného rozhodnutia a opravného uznesenia odvolacieho súdu dospel k záveru, že vydanie opravného uznesenia tak, ako to učinil odvolací súd, spôsobilo, že nepreskúmateľným a zmätočným sa stáva celé rozhodnutie odvolacieho súdu o zrušení rozhodnutia prvostupňového súdu a zastavení konania. Odvolací súd opravným uznesením spôsobil to, že až z opraveného znenia je zjavné, že odvolací súd preskúmaval prvostupňové rozhodnutie v spojení s opravným uznesením prvostupňového súdu, čo však úplne mení charakter, obsah a rozsah rozhodnutia odvolacieho súdu. Opravným uznesením nevykonával odvolací súd len opravu zrejmej nesprávnosti v zmysle § 164 O.s.p., ale s ohľadom na vzťah výrokovej časti a odôvodnenia zmenil celý obsah odvolacieho rozhodnutia. Pôvodné rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa 14.01.2015 obsahuje v hlavičke len odkaz na rozhodnutie súdu prvého stupňa zo dňa 17.06.2014, pričom priamo v odôvodnení rozhodnutia na jeho 12-tej strane odvolací súd uvádza, že sa nezaoberal opravným uznesením č. k. 3CbZm/216/2014 - 323 zo dňa 24.11.2014, pretože „sa okrem doručenky Obchodnému registru Okresného súdu Bratislava I pri ňom nenachádza žiadna doručenka účastníkom konania ani tretím osobám“. Napriek tomu vydal odvolací súd opravné uznesenie zo dňa 17.09.2015, v ktorého výrokovej časti upravil označenie rozhodnutia súdu prvého stupňa tak, že pripojil k jeho označeniu aj označenie opravného uznesenia, ktoré však podstatne mení rozsah práv a povinností uložených odporcom voči pôvodnému prvostupňovému rozhodnutiu. Odvolacie rozhodnutie sa tak stáva zmätočným a nie je možné zistiť, v akom rozsahu vlastne došlo k preskúmaniu veci odvolacím súdom. Je potom v súlade s názorom ústavného súdu vysloveným v citovanom rozhodnutí záver, že dovolanie navrhovateľa podané v zákonom určenej lehote plynúcej od doručenia opravného uznesenia odvolacieho súdu, je dovolaním podaným včas, a to voči rozhodnutiu odvolacieho súdu v znení vydaného opravného uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) po ustálení včasnosti podania dovolania, po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom,

resp. právnickou osobou založenou na účel výkonu advokácie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) to, či sa dovolaním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). V prejednávanej veci rozhodol odvolací súd uznesením, preto dovolací súd skúmal otázku prípustnosti dovolania najskôr z hľadiska § 239 O.s.p., ktorý v odsekoch 1 a 2 taxatívnym spôsobom vymedzuje, ktoré uznesenia odvolacieho súdu je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Podľa § 239 O.s.p. ods. 1 platí, že ak dovolanie smeruje proti uzneseniu, je prípustné ak smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa a ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c)) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c).

Podľa ods. 2 je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide o uznesenie o priznaní (nepriznaní) účinkov cudziemu rozhodnutiu na území Slovenskej republiky.

Podľa ods. 3 ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, súdnych poplatkoch, oslobodení od súdnych poplatkov, prerušení alebo neprerušení konania, poriadkovej pokute, o znaleckom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Podľa § 241 ods. 2 O. s. p., dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Z ustanovenia § 239 O.s.p. prípustnosť dovolania v predmetnej veci nemožno vyvodiť. Aj keby sa totiž jednalo o niektoré z uznesení v zmysle § 239 ods. 1 alebo 2 O.s.p., ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. a skutočnosť, že sa rozhodlo o predbežnom opatrení, bránia tomu, aby napadnuté uznesenie odvolacieho súdu mohlo byť predmetom prieskumu dovolacieho súdu z hľadiska existencie dovolacích dôvodov uvedených v § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p.. Dovolací súd teda nie je oprávnený skúmať, aj keby sa toho dovolateľ výslovne dožadoval, či odvolací súd posúdil prejednávajúcu vec po právnej stránke správne, alebo či v konaní nedošlo k inej vade (odlišnej od vád taxatívne uvedených v § 237 O.s.p.), ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Najvyšší súd môže skúmať iba procesný postup nižších súdov (odvolacieho aj prvostupňového), avšak výlučne z toho hľadiska, či konanie pred týmito súdmi netrpí niektorou z vád uvedených v § 237 O.s.p. (tzv. vady zmätočnosti). V zmysle tohto ustanovenia je totiž dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Na tieto vady, ktoré v podstate zodpovedajú absencii niektorej z podmienok konania (procesných podmienok, len za splnenia ktorých môže súd konať vo veci), prihliada dovolací súd z úradnej povinnosti, to znamená aj vtedy, keď neboli dovolateľom výslovne namietané, čo je záver, ktorý možno vyvodiť z druhej vety § 242 ods. 1 O.s.p.. Výskyt niektorej z týchto vád v konaní pred odvolacím

súdom je vždy dôvodom na to, aby súd rozhodujúci o dovolaní, napadnuté rozhodnutie podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a to prípadne spolu s rozhodnutím súdu prvého stupňa (§ 243b ods. 3 O.s.p.), ak sa preukáže, že aj jeho rozhodnutie (resp. konanie, ktoré mu predchádzalo) trpí niektorou z väd podľa § 237 O.s.p..

V prejednávanej veci dovolateľ výslovne namietal existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa postupom súdu účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom. Rozumie sa tým taký vadný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom dospel dovolací súd k záveru, že k vytýkanému pochybeniu v konaní pred odvolacím súdom skutočne došlo. Nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý zakladá odňatie možnosti konať pred súdom vzhliadol v tom, že navrhovateľovi v rozpore so zákonom bolo upreté právo na zákonného sudcu, čo vo svojom dovolaní navrhovateľ namietal. Takýto postup bol založený nesprávnym posúdením námietky odporcu 1/ k miestnej nepríslušnosti súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia ako relevantnej napriek tomu, že sa týkala odporcu 2/, ktorý odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového súdu nepodal. Odvolací súd posúdil návrh podaný voči dvom odporcom ako návrh zakladajúci nerozlučné spoločenstvo v konaní medzi nimi, hoci je zjavné, že o žiadne procesné spoločenstvo nejde. Návrh bol podaný voči samostatným účastníkom konania a nároky uplatnené voči nim majú základ v zásadne odlišných hmotnoprávných nárokoch (zmenka na jednej strane a zmluva o postúpení pohľadávky na druhej) a nezakladajú medzi účastníkmi konania nerozlučné spoločenstvo.

Odvolací súd nesprávne prihliadol na námietku miestnej nepríslušnosti súdu vo vzťahu k odporcovi 2/, hoci tento ju nevzniesol a odvolanie vôbec nepodal, pričom námietku miestnej príslušnosti možno vzniesť jedine oprávneným účastníkom konania a výlučne pri jeho prvom úkone (pokiaľ nejde o osobitnú príslušnosť, ako je to v prejednávanej veci u odporcu 1/, ktorá však bola rešpektovaná). Odvolací súd vzťah medzi odporcami 1/ a 2/ považoval za nerozlučné procesné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p., pričom správne mal aplikovať normu upravujúcu vzťah medzi účastníkmi konania konajúcimi samostatne podľa § 91 ods. 1 O.s.p. a na námietku miestnej príslušnosti vznesenú neoprávneným účastníkom nemal prihliadať.

Voči odporcovi 2/ nadobudlo nariadené predbežné opatrenie v znení opravného uznesenia vydaného súdom prvého stupňa právoplatnosť dňa 13.01.2015, keďže tento nepodal odvolanie ani voči opravnému uzneseniu súdu prvého stupňa, ktoré sa vzťahuje na rozsah jemu uložených povinností a toto uznesenie je tak v súčasnosti voči nemu účinné v znení opravného uznesenia č. k. 3 CbZm/216/2014 - 323 zo dňa 24.11.2014.

Odvolací súd tak nesprávne a bez opory v procesnom predpise aplikoval postup, ktorý sa vzťahuje na situácie riadneho a relevantného vznesenia námietky miestnej nepríslušnosti súdu konajúceho o nariadení predbežného opatrenia pri preskúmaní rozhodnutia odvolacím súdom (rozhodnutie R 106/214 publikované v Zbierke rozhodnutí NS a súdov SR 7/2014). Takýto postup nemožno akceptovať a ponechať bez zásahu dovolacieho súdu, keďže ním došlo k zásahu do základných práv účastníka konania, a to práva na prístup k súdu.

Tým, že odvolací súd prihliadol na námietku miestnej príslušnosti vznesenú neoprávneným účastníkom konania, a na základe nesprávnej úvahy o existencii nerozlučného procesného spoločenstva na strane odporcov takúto námietku zohľadnil a podľa § 221 ods. 1 písm. g/ a ods. 3 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom a jeho rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V tomto konaní musí odvolací súd zohľadniť existenciu opravného uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 24. novembra 2014 č.k. 3CbZm 216/2014 - 326, jeho obsah a zmenu rozsahu povinností uložených odporcovi 1/, keďže odporca 2/ nepodal žiadny opravný prostriedok.

Keďže svojim postupom odvolací súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom a jeho konanie je postihnuté vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/98/2014 - 345 zo dňa 14. januára 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 4CoZm/98/2014 - 384 zo dňa 17. septembra 2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (druhá veta § 243d ods. 1 O.s.p.). Jeho úlohou bude opätovne posúdiť odvolacie námietky, vziať do úvahy vyjadrenia účastníkov konania a zaoberať sa dôvodmi odvolania s ohľadom na rozsah preskúmaného prvostupňového rozhodnutia v znení prvostupňovým súdom vydaného opravného uznesenia.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.