

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., s.r.o.**, T., zastúpeného advokátom JUDr. A., M. proti žalovanému: **Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu**, Ružová dolina 27, Bratislava, **za účasti D., S., B.**, zastúpeného advokátkou JUDr. J., O., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. X-290/03 zo dňa 10.12.2007, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 30/2008-123 zo dňa 11. septembra 2008, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným vo výroku, zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia č. X-290/03 zo dňa 10.12.2007, ktorým žalovaný zastavil konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte začaté na návrh žalobcu, týkajúce sa zápisu záložného práva na LV č. X. k. ú. N. k nehnuteľnostiam – stavba č. X. postavenej na pozemku parc. č. X., k stavbe súpisné číslo X. postavenej na parc. č. X., k stavbe súpisné číslo X. postavenej na parcele č. X., k stavbe č. X., postavenej na pozemku parc. č. X., k stavbe č. X. postavenej na pozemku parc. č. X., k stavbe č. X. postavenej na pozemku č. X., k stavbe č. X. postavenej na pozemku parc. č. X., k stavbe na pozemku parc. č. X. podľa záložnej zmluvy zo dňa 2.4.1992, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2000 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.6.2002.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal ho zmeniť tak, že navrhol napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky počas odvolacieho konania z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 zistil, že žalobca - R., s.r.o., so sídlom na T. - bol dňa 21.4.2009 vymazaný z obchodného registra na základe rozhodnutia súdu o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. c/ ObZ z dôvodu podľa § 68 ods. 6 ObZ.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 4 OSP, ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalobcu je v tomto prípade neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania a preto súd s použitím ustanovenia § 107 ods. 4 v spojení s § 246c ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení § 246c ods. 1 OSP a § 224 ods. 1 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 24. novembra 2009

**JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová