

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. M. M. – K.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, Župné námestie č. 13, **2/ Slovenskej republike – Ministerstvu školstva Slovenskej republiky**, Bratislava, Stromová č. 1, **3/ Národnej rade Slovenskej republiky**, Bratislava, Mudroňova č. 1 a **4/ Slovenskej republike – Ministerstvu financií Slovenskej republiky**, Bratislava, Štefanovičova č. 5, o zaplatenie **100 000 000 Sk**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 16 Nc 5/1997, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2006 sp.zn. 5 Co 482/05 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I uznesením z 26. mája 1998 č.k. 16 Nc 5/97-6 zastavil konanie z dôvodu, že žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. mája 2006 sp.zn. 5 Co 482/05 odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca, keď prípustnosť dovolania a dôvody dovolania odôvodňoval z ustanovení § 237 písm.f/ a g/ O.s.p., § 238 ods. 1, § 239 ods. 1 písm.a/ a § 241 ods. 1 písm.a/, b/, c/ O.s.p. Žiadal uznesenia oboch súdov

zrušiť a priznať mu 1 miliardu Sk s prihliadnutím na ustanovenie § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 15. januára 2007 č.k. 16 Nc 5/1997-44 nebolo vyhovené žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 19. decembra 2007 sp.zn. 3 Co 148/07 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky tento dovolateľ vyzval (výzva mu bola doručená 9. apríla 2008), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. mája 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :